



## 저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

법학석사학위논문

# 중국 유한책임회사제도에 관한 연구

- 한국 유한회사와 달리 활용도가 높은 이유를  
중심으로 -

2017년 8월

서울대학교 대학원

법학과 상법전공

최 해 정



## 국문초록

중국 회사법은 주식회사와 유한책임회사 등 2가지의 회사형태만 규정하고 있다. 유한책임회사는 중국 상업 활동에서 수량이 가장 많은 상업주체이다. 반면 한국은 유한회사제도를 활발하게 활용하는 편이 아니다. 이는 양국의 유한회사제도의 탄생배경과 특성 및 현실적 운영상태, 기업환경 및 경제여건에서 그 원인을 찾을 수 있다.

중국이 유한책임회사제도를 활발하게 활용하는 가장 중요한 이유는 바로 그 연혁적 이유이다. 유한책임회사제도의 백년간의 발전 과정을 살펴보면 이 제도는 항상 국유기업의 개혁과 관련되어 있었다. 중국 각 시기의 정부는 모두 유한책임회사제도에 특별한 역사적 사명을 주어 국유경제의 발전을 도모하려고 하였다.

중국 유한책임회사제도의 활용도가 높은 다른 이유는 바로 제도적인 이유이다. 자본제도, 조직기구, 주식회사로의 조직변경 등 면에서 보다 단순하고 탄력적인 법조문을 두어 사람들로 하여금 간편하게 유한책임회사제도를 이용하게 한다.

그러나 주식회사로의 조직변경을 실시할 때 한국법과 같은 회사채권자의의제도가 없어서 회사채권자에 대한 보호 장치가 아직 미흡하고, 인적성과 폐쇄성을 중요시하여 사원의 탈퇴를 제한하였으며, 소수사원에 대한 압박문제를 초래하였다. 이러한 중국 유한책임회사제도의 문제점을 바탕으로 하여 이에 대한 법적인 개선방향을 제기하였다.

첫째, 임의규정을 증가하여야 한다. 회사법은 유한책임회사의 공통성에 착안하여 필요한 규정을 두는 동시에 유한책임회사의 개별성도 착안하여 회사 정관에게 개별로 회사경영에 관련한 부분을 규정할 수 있도록 하여야 한다.

둘째, 회사 정관의 지위를 강화하여야 한다. 유한책임회사는 회사의 일종으로서 사람의 간단한 집합이 아니고 독립적인 법인이다. 유한책임회

사는 장기적으로 존속하기 위하여 설립된 것이기에 회사의 기관과 정관이 있다. 그러므로 회사 정관에게 자치법적인 지위를 부여하여 정관의 가치를 중요시하여야 한다.

셋째, 회사 기관의 규제를 완화하여야 한다. 구체적으로 회사 기관을 설치하는 모델을 바꾸어야 하고, 법정대리인제도를 개선하여야 하며, 기관운영의 규제를 완화하여야 한다.

유한책임회사제도에 대한 개혁은 중국 법률체제의 발전과정에서의 필요한 단계이다. 그러나 중국 회사법의 발전과정 특히 유한책임회사법의 발전연혁을 살펴보면, 유한책임회사제도는 국유기업의 회사화 개조를 위한 수단으로 도입된 제도이기에 같은 시기의 기타 나라 및 지역보다 많이 뒤떨어져 있는 상태이고 중국의 경제발전과도 많이 뒤쳐진 상태이다. 하여 본 문은 중국 상업 활동에서 수량이 가장 많은 상업주체인 유한책임회사의 역할을 비추어볼 때, 중국 회사법은 유한책임회사의 시장경제와의 조화로움을 위한 총론적 과제로 국유기업의 발전과 동반하여 회사관리체제를 개선하고 소유구조를 다원화하며 입법적 방법론을 찾아야 하는 필요성을 다시 강조하고자 한다.

**주요어 :** 유한책임회사, 국유기업의 회사화 개조, 회사운영, 사원보호, 채권자보호

**학 번 :** 2013-23891

# 목 차

제1장 서 론 .....	1
제1절 연구의 배경 및 목적 .....	1
I. 연구배경 .....	1
II. 연구목적 .....	3
제2절 연구의 범위 및 구성 .....	4
I. 연구범위 .....	4
II. 연구구성 .....	4
제2장 유한회사제도 개관 .....	6
제1절 중국 유한책임회사제도의 일반론 .....	6
I. 유한책임회사의 개념 .....	6
II. 유한책임회사의 법적 특성 .....	8
제2절 한국 유한회사 및 유한책임회사 .....	11
I. 유한회사 및 유한책임회사의 주요내용 .....	12
II. 한국 유한회사와 한·중 유한책임회사의 비교 .....	15
제3절 유한회사제도의 활용 .....	16
I. 중국 유한책임회사의 유형 .....	16
II. 한국 유한회사제도의 발전 연혁 .....	19
제3장 중국 유한책임회사가 활성화 된 연혁적 이유	27
제1절 중국 유한책임회사의 형성 및 발전 .....	27
I. 「회사률」 .....	28
II. 북양정부 「회사조례」 .....	30

Ⅲ. 남경국민정부 「회사법」 .....	31
제2절 新중국 국유기업의 회사화 개조 .....	37
Ⅰ. 1950년 「사영기업시행조례」 .....	39
Ⅱ. 「중외합자경영기업법」 및 「중국회사법」 .....	39
제3절 소결 .....	43
 제4장 중국 유한책임회사가 활성화 된 제도적 이유	46
제1절 자본제도 .....	46
Ⅰ. 서설 .....	46
Ⅱ. 최저자본금제도 .....	48
Ⅲ. 지분의 양도 .....	50
Ⅳ. 자본의 변경 .....	53
제2절 기관운영의 간이화 .....	55
Ⅰ. 유한회사 기관구성의 개관 .....	55
Ⅱ. 사원총회 .....	57
Ⅲ. 이사회 및 이사 .....	62
Ⅳ. 감사회 및 감사 .....	64
Ⅴ. 비교검토 .....	67
제3절 조직변경 .....	69
Ⅰ. 중국 회사법 관련 규정 .....	69
Ⅱ. 한국 상법 관련 규정 .....	70
Ⅲ. 비교검토 .....	71
제4절 소결 .....	71
 제5장 중국법상 유한책임회사제도의 문제점 및 개선	

방 향 .....	74
제1절 대내관계-사원에 대한 보호 .....	74
I. 사원의 권리 .....	74
II. 소수사원에 대한 압박 .....	77
III. 사원의 탈퇴 .....	81
제2절 대외관계-회사채권자에 대한 보호 .....	83
I. 서설 .....	83
II. 회사 법인격의 남용 .....	83
III. 정보의 비공개성 .....	84
제3절 개선방향 .....	85
I. 서설 .....	85
II. 임의규정을 증가 .....	86
III. 회사 정관의 지위를 강화 .....	86
IV. 회사 기관의 규제를 완화 .....	88
 제6장 결 론 .....	 90
 참고문헌 .....	 93
Abstract .....	98



## 표 목 차

[표 1] 중국 유한책임회사와 한국 유한회사의 비교 .....	15
[표 2] 중국·한국 유한책임회사의 비교 .....	15
[표 3] 법인종류별 법인수 (2010) .....	25
[표 4] 법인종류별 법인수 (2014) .....	26

# 제1장 서론

## 제1절 연구의 배경 및 목적

### I. 연구배경

시장경제의 발전을 살펴보면, 국가경제의 경쟁력은 그 나라 회사의 경제적 경쟁력에 달려있다는 것을 알 수 있다. 대륙법계와 영미법계를 막론하고 시장경제대국이라면 모두 완벽한 회사법을 전제로 하고 있다. 회사는 가장 중요한 시장주체이고 회사법은 가장 중요한 상사차원의 법률제도이며 유한회사제도는 회사법에서 가장 기본적인 제도중의 하나이다.

유한회사는 1892년 독일에서 중소기업에 적합한 형태로 고안하여 기존 각 회사의 특징을 종합·선택하고 특히 주식회사제도의 장점을 따서 만든 것이다.<sup>1)</sup> 이 제도가 프랑스를 비롯한 유럽제국에 보급되고, 한국에는 일본을 거쳐 도입되었다. 중국은 1988년 국무원에서 「중국 사영기업 임시조례」를 공포함으로써 유한책임회사(유한회사)<sup>2)</sup>가 활성화되기에 이르렀다. 유한회사는 주식회사와 달리 사원의 수가 적고 출자액이 작으며 대부분 사원간의 인적신뢰관계를 기초로 설립된 것으로서 인적성과 폐쇄성의 특징이 있다.

유한회사의 활용을 살펴보면, 독일은 소수의 대형회사만이 주식회사 형태이고 중소기업은 유한회사의 조직형태를 이용하고 있다. 중국도 유한책임회사의 조직형태가 상업 활동에서 수량이 가장 많은 상업주체로 발전하였다. 왜냐하면 유한책임회사는 중외합자기업<sup>3)</sup>, 사영기업<sup>4)</sup>의 조직

---

1) 金美玲, 中國有限責任公司 株主의 優先買受權에 關한 研究- 法的性格 및 行使效力의 理論과 實務를 中心으로-, 서울대학교 석사학위논문, 2014, 1면.

2) 有限責任公司(you xian ze ren gong si), 중국은 유한회사를 유한책임회사로 부른다.

3) 中外合資企業(zhong wai he zi qi ye).

형식에 적합할 뿐만 아니라, 국유기업<sup>5)</sup>이 합작투자로 설립하는 회사 및 상이한 소유제 법인 또는 자연인과의 합작으로 설립되는 회사에도 적합하기 때문에 그 구조가 간편하고, 설립은 준칙주의에 의하므로, 중국의 회사발전과 국유기업의 개조에 적극적인 작용을 할 수 있는 것이다.<sup>6)</sup>

중국과 달리, 한국은 자본금이나 폐쇄성을 불문하고 주식회사의 설립이 압도적으로 많았다.<sup>7)</sup> 그러나 주식회사에 요구되는 공시규제, 법인과 세로 인한 이중과세 및 경영구조의 강제는 자본의 규모가 작고 폐쇄적인 대다수의 기업에게는 부담스러운 것이며, 폐쇄적인 기업형태로서 유한책임이 인정되는 유한회사도 있지만, 여러 가지 제약들로 인하여 실질적으로 활용되지 못하고 있었다.<sup>8)</sup> 한편 동북아시아의 일본은 2005년 회사법과 회사관련 특별법을 통합하여 신회사법을 제정하면서, 기존 유한회사 제도를 폐지하고 미국식 유한책임회사를 ‘합동회사’의 명칭으로 도입하여, 합명회사·합자회사·합동회사를 ‘지분회사’로 편제함으로써 회사의 종류를 주식회사와 지분회사로 크게 2원화하였고 또한 회사법과 별도의 입법으로 유한책임사업조합제도를 도입하였는데, 이는 미국의 Limited Liability Partnership(LLP)을 모델로 한 것으로서, 미국에서 유한책임회사(LLC)와 더불어 LLP 역시 최근 등장한 제도로서 매우 유용한 기업형태로 인식되고 있다.<sup>9)</sup> 이처럼 동북아시아에서 비교적 중요한 세 나라의 유한회사제도 활용은 정말 각양각색이라고 말하여도 과언이 아니다.

유한회사는 사원의 유한책임을 제도의 가장 중요한 특징으로 본다. 그

---

4) 私營企業(si ying qi ye).

5) 國有企業(guo you qi ye).

6) 정용상, 중국유한회사법개관-한국법과 관련하여, 상사판례연구 제15권, 2005, 365면.

7) 국세청, 국세통계연보의 2014년 자료에 의하면, 법인종류별 법인수에서 주식회사가 520,938개, 유한회사가 25,290개, 합자회사가 3,447개, 합명회사가 797개, 그 중 주식회사가 90% 이상을 차지하고 있다.

8) 박수현, 합자조합과 유한책임회사에 관한 법적 검토, 강원법학 제35권, 강원대학교 비교법학연구소, 2012, 26면.

9) 박수현, 진계 논문, 27면.

려나 유한회사 사원의 유한책임은 사회경제의 발전에 큰 도움이 되는 동시에 어느 정도의 결함도 있다. 그 중 소홀히 해서는 안 될 문제가 바로 회사채권자 이익의 침해 가능성이다. 유한회사 사원의 유한책임의 본질은 사원이 감당하여야 할 회사 경영의 리스크를 회사 채권자에게 넘기는 것이라고 볼 수 있다. 다시 말하면, 사원의 유한책임은 회사 경영의 리스크를 감소시키지 않는 반면, 단순히 회사 경영의 리스크를 이전하는 것에 불과하다는 것이다. 즉 유한책임은 리스크를 분배하는 제도라고도 할 수 있다.<sup>10)</sup> 이 외에 유한회사의 인적성 및 폐쇄성으로 인한 소수사원에 대한 압박 및 사원의 탈퇴도 문제로 되고 있다.

이처럼 중국은 대다수 기업이 유한책임회사형태를 취하고 있고 중소기업은 물론 대기업의 경우도 유한책임회사 형태를 취하고 있다. 반면 한국은 주식회사가 압도적으로 많았다. 이러한 중국에서의 현상은 한국 유한회사 기피현상과 극히 대비된다. 이것은 양국의 유한회사제도의 탄생 배경과 그 특성 및 현실적 운영상태, 기업환경 및 경제여건이 전혀 다르기 때문이다. 이러한 중국과 한국의 대비된 유한회사제도의 활용 현황 차이의 원인은 연구할만한 가치가 있다고 본다.

## II. 연구목적

앞서 언급한 바와 같이, 유한회사는 설립이 용이하고 특히 중소기업의 발전에 큰 도움이 되지만, 제도의 인적성과 폐쇄성으로 인하여 어느 정도의 문제도 존재하고 있다. 그럼에도 불구하고 중국은 유한책임회사제도를 널리 이용하고 있고 한국은 유한회사 기피현상이 존재하고 있다는 것을 볼 수 있다. 본문에서는 중국의 유한책임회사제도를 전반적으로 설명함과 동시에 중국이 유한책임회사를 널리 이용하는 이유를 분석하고, 또한 이와 대비되는 한국의 입법례와 한국 유한회사제도의 연혁 및 이용현황을 참고로 분석하여, 이러한 비교분석을 통하여 중국에 대한 참고적

---

10) 賀曉輝, 『有限責任公司法論』, 湖南人民出版社, 2010, 8면.

의의와 중국 유한책임회사제도의 입법적 개선방향을 다루고자 한다.

## 제2절 연구의 범위 및 구성

### I. 연구범위

본 논문은 문헌연구의 방법으로, 우선 중국 국내 문헌을 위주로 또한 기타 한국문헌에 대한 참고를 토대로 중국 및 한국의 유한회사제도에 대하여 전반적으로 설명하고 검토하였다. 본 논문의 핵심적인 문제는 바로 중국이 유한책임회사제도를 널리 활용하는 이유로서, 이를 연혁적 이유와 제도적 이유로 구분하여 분석하였다. 또한 중국의 현황과 극히 대비되는 한국 유한회사제도의 입법례를 분석하였다. 본문은 이러한 중·한 양국의 비교를 통하여 중국의 유한책임회사제도의 문제점과 입법적인 개선방향을 다루었다.

### II. 연구구성

본 논문은 총 6장으로 구성되어 있다. 먼저 제1장에서는 연구의 배경과 목적 및 연구의 범위와 구성에 대하여 논의하였다. 제2장에서는 중국 유한책임회사제도의 개념, 법적 특성 등 학설적인 부분을 설명하였고 한국 유한회사 및 유한책임회사의 학설적인 부분도 같이 설명하였으며 한국 유한회사, 유한책임회사 및 중국 유한책임회사간의 차이점을 분석하였다. 또한 중국 유한책임회사의 활용 현황 및 한국 유한회사제도의 발전 연혁도 소개하였다. 제3장에서는 중국이 유한책임회사제도를 활발하게 활용하는 연혁적 이유에 주목하여 국유기업의 회사화 개조를 중심으로 삼아 중국 유한책임회사제도의 형성 및 발전 연혁을 검토하고 新중국 성립 이후의 국유기업의 회사화 개조를 설명하였다. 제4장에서는 중국이

유한책임회사제도를 활용하는 중요한 이유 중 제도적 이유에 주목하여 자본제도, 조직기구, 주식회사로의 조직변경의 난이도 등 세 가지로 구분하여 분석하였다. 이러한 분석과정에서 한국의 입법례와 현황도 같이 분석하면서 비교분석의 방법으로 중국에 대한 참고적 의의를 논의하였다. 제5장에서는 앞에서 논의하였던 부분을 종합하여 이를 토대로 중국이 유한책임회사제도를 실시하면서 존재하는 문제점을 대내적인 관계와 대외적인 관계로 구분하여, 즉 내부적인 소수사원에 대한 압박 문제 및 사원의 탈퇴문제와 외부적인 회사채권자 보호문제 등을 설명하였다. 또한 향후 중국 유한책임회사제도의 개선방향을 제안하였는데 그 중 임의규정을 증가하는 것, 회사 정관의 지위를 강화하는 것, 회사 기관의 규제를 완화하는 것 등 세 가지 방면으로 제안하였다.

## 제2장 유한회사제도 개관

회사는 다수인이 공동의 목적을 설정하고 이윤을 추구하는 기업형태라고 할 수 있다. 회사법은 이러한 조직인 회사·기업에 관한 법이다.<sup>11)</sup> 또한 회사형태는 각 법계에서 다르게 규정되어 있지만, 어느 정도의 공통점도 있다. 회사는 흔히 무한(無限)회사, 양합(兩合)회사, 주식회사<sup>12)</sup>, 유한회사 등으로 이루어졌다.<sup>13)</sup> 또한 전체 출자인이 유한책임을 지는 회사로 주식회사와 유한회사가 있다.

### 제1절 중국 유한책임회사제도의 일반론

유한책임회사는 또한 유한회사라고 부른다. 법률문화의 역사적 전통 및 습관이 다름에 따라, 각국 회사법은 유한회사의 명칭에 대하여 서로 다르게 규정하고 있다.

#### I. 유한책임회사의 개념

유한책임회사란 상법상의 회사로서 상행위를 목적으로 하여 설립한 법인이다.<sup>14)</sup> 유한책임회사는 흔히 사원의 투자에 의하여 설립되어 대외적

---

11) Gesellschaftsrecht, corporation law. 독일에서 회사법은 법률행위를 통하여 일정한 공동목적의 달성을 목표로 하는 사법상의 인적 집단에 관한 법이라고 하는 것은 다수설이다. 그러나 독일에서 말하는 Gesellschaftsrecht라는 것은 공동목적의 사법상의 인적 집단에 관한 법으로서 회사뿐만 아니라 민법상의 조합과 사단 및 익명조합, 등기한 협동조합, 선박공유, 광산조합 등에 관한 법을 모두 포함하는 개념이다.

12) 중국은 주식회사를 주식유한회사(股份有限公司(gu fen you xian gong si))로 부른다. 본문에서는 이를 주식회사라고 통일하겠다.

13) 賀曉輝, 전제서, 6면.

14) 독일유한회사법 제1조에 의하면 유한회사는 모든 적법한 목적을 위하여 설

인 공모를 금지하고, 사원 지분의 양도에 일정한 제한을 두며, 회사 채무에 대하여 사원들은 유한책임을 지고 있는 회사이다.<sup>15)</sup>

또한 유한책임회사의 본질을 살펴보면<sup>16)</sup> 유한책임회사는 주식회사와 무한회사의 장점을 따서 주식회사의 물적 요소와 무한회사의 인적 요소를 유기적으로 결합한 중간 형태로서 간접·유한책임을 부담하는 사원만으로 구성된 일원적 조직의 회사이다. 즉 사원의 비례적 단위의 출자로 이루어진 일정한 자본을 가지고 원칙적으로 회사에 대하여만 출자금액을 한도로 책임을 질 뿐, 회사채권자에 대하여는 사원은 직접 아무런 책임도 부담하지 않는 회사이다. 따라서 유한책임회사는 자본, 일정한 비례의 단위형태를 취하는 출자에 따른 지분 및 사원의 유한책임 등 세 가지를 그 본질적인 특색으로 하고 있다.<sup>17)</sup> 유한책임회사는 유한책임을 지는 사원만으로 구성된다는 점에서는 주식회사와 같지만 보다 소규모의 폐쇄적 기업에 적합한 형태이다.

다른 회사형태는 역사가 오랜 것에 비하여 유한책임회사는 19세기 말 독일의 입법자가 창작성한 인위적인 기업형태이고 독일에서 1892년에 공포한 「유한책임회사법」은 유한책임회사에 대한 세계 최초의 입법이다. 그 후 호주는 1906년, 영국은 1907년, 프랑스는 1925년, 벨기에는 1935년, 일본은 1938년, 이탈리아는 1942년, 그리스는 1955년, 한국은 1962년, 뉴질랜드는 1971년에 유한책임회사의 형태를 입법화하였다.<sup>18)</sup> 중국은 1988년 국무원에서 「중국 사영기업 임시조례」를 공포함으로써 유한책임회사가 활성화하기 시작하였다.

---

립할 수 있다고 규정함으로써 비영리의 친목단체도 유한회사의 형태를 택할 수 있게 하고 있다.

15) 賀曉輝, 진계서, 28면.

16) 丁廣宇, 『有限責任公司的債權人保護』, 法律出版社, 2011, 14면.

17) 沈四寶, 『西方國家公司法原理』, 法律出版社, 2006, 49면.

18) 虞曉平, 『股東有限責任-現代公司法律之基石』, 法律出版社, 2001, 139면.



## II. 유한책임회사의 법적 특성

유한책임회사는 독일에서 처음 나타난 일종의 조합과 주식회사 사이에 있는 기업형태로서 인적성(人的性)과 물적성(物的性)을 동시에 구비한 것이 특징이고, 설립이 용이하고 조직기구(組織機構)가 원활하여 경제활동에서 강대한 생명력을 과시하였으며, 상업 활동에서 많은 회사조직형태로 되어 주된 주체로 활동하고 있다.<sup>19)</sup> 유한책임회사는 주식회사의 변형된 형태로서 제 2 의 자본회사라고 볼 수 있다.

하지만 유한책임회사는 실제적인 경제적 요소를 고려하여 구성원에게 유한책임의 특권을 부여하면서 소수의 구성원에 의하여 용이하게 설립할 수 있는 등 주식회사와 달리 인적인 요소를 다분히 가지고 있다.<sup>20)</sup> 유한책임회사는 사원의 인적 신뢰관계를 기초로 설립한 것이기에 신뢰관계가 강할수록 회사의 폐쇄성도 강하다. 영미법계의 유한책임회사(Limited Liability Company)는 중국의 유한책임회사를 비롯한 대륙법계의 유한회사와 서로 다른 회사유형이며, 오히려 대륙법계의 유한회사와 비슷한 개념은 미국법상의 폐쇄회사(Close Company)와 영국법상의 비공개회사(Private Company)라고 할 수 있다.<sup>21)</sup> 폐쇄회사는 그 지분구조가 폐쇄적이고 소유와 경영이 분리되지 않은 것이 보통이며 폐쇄성으로 인해 보유지분을 제3자에게 매각함으로써 탈출하는 것이 곤란하다.<sup>22)</sup> 독일학자는 사회학적인 관점에서 유한회사를 인적회사라고 볼 수 있다고 주장하였고, 유한회사법의 입법목적은 사원간의 인적신뢰관계에 영향을 미치지 않도록 회사 사원의 수의 확장을 방지하는 것이라고 한다.<sup>23)</sup>

19) 趙旭東, 『公司法學』, 高等教育出版社, 2006, 82면.

20) 高永周, 論有限責任公司的人合性, 北京科技大學學報(社會科學版) 第24卷第4期, 2008, 59면.

21) 양동석, 『중국 회사법』, 2007, 진원사, 314면.

22) 노혁준, 유럽의 폐쇄회사 법제 논의: EU 법안과 영국 회사법을 중심으로, 상사법연구 제 29 권 제 4 호, 2011, 146 면.

23) (德) 托馬斯·萊塞爾, 呂迪格·法伊爾, 『德國資合公司法』, 高旭軍等譯, 法律出版社, 2005, 389 면, 494 면.

### 1. 인자(人資)이중성(兼合性)

유한책임회사는 일종의 자본의 결합이므로 물적회사의 기본 특성을 가지고 있다. 동시에 유한책임회사는 인적 신뢰관계의 결합이기도 하여 인적회사의 기본 특성을 가지고 있다. 유한책임회사의 물적성으로 인하여 회사 자본금은 전체 사원의 출자이고 사원은 다만 현금, 현물, 지적재산권, 토지사용권 등으로 출자가 가능하고 신용과 노무로 출자하여서는 안 된다.<sup>24)</sup> 유한책임회사의 인적성은 사원 간에 신뢰관계가 존재하고 서로 익숙하며 사원들의 신뢰를 회사 설립의 전제로 하고 있고 사원의 신용은 회사의 신용에 영향을 끼치는 것에서 반영된다.

### 2. 소규모성

서구 나라 회사법은 대부분 유한회사 사원의 수에 관하여 제한을 하고 있다. 중국 회사법은 유한책임회사 사원의 수를 50명 이하로 규정하고 있다.<sup>25)</sup>

### 3. 지분 양도의 제한성

유한회사는 인적성을 가지고 있기에 각국 회사법은 사원이 자기의 일부 또는 전부의 지분을 양도함에 있어서 일정한 제한을 두고 있다. 예를 들면, 독일 회사법은 지분을 양도할 때 꼭 공증을 거치거나 기타 회사 정관에 기재된 형식을 거쳐야 한다고 규정하였다. 그리고 영국은 지분을 양도하려면 회사 이사회의 동의를 얻어야 한다고 규정하였다.

---

24) 葉琳·段威, 論有限責任公司的性質及立法趨向, 現代法學第27卷第1期, 2005, 58면.

25) 2013년 회사법 제24조

유한책임회사는 50명 이하의 사원의 출자로 설립된다.

중국 회사법은 유한책임회사 직원들은 서로 자기 지분의 일부 또는 전부를 양도할 수 있다고 규정하였다. 직원 외의 기타 제3자에게 지분을 양도하려면 기타 직원 과반수의 동의를 얻어야 하고 동일한 조건하에 회사 직원은 우선인수권이 있다고 규정하였다. 즉 유한책임회사 직원의 지분 양도는 기타 직원의 동의 및 기타 직원의 우선인수권, 그리고 회사 정관에 특별기재사항이 없음 등 세 가지 조건을 만족하여야 한다.<sup>26)</sup>

#### 4. 폐쇄성

서구 나라들의 회사법은 보편적으로 유한회사가 공개적으로 자금을 공모하는 것을 금지하고 있고 증권발행도 금지하고 있다. 직원이 인수한 지분의 비율은 흔히 직원들의 협상에 의하여 정해진다. 또한 회사가 직원에게 지분 증빙을 발행함으로써 직원이 회사 내부에서 향유하는 권리와 담당하는 위험의 비율을 증명하고 있다. 지분 증빙은 직원이 출자하였다는 사실을 증명할 뿐, 주식회사의 주식과는 성질이 다르다. 이는 유가증권이 아니기에 자유 매매 또는 상장하여 유통할 수 없다. 이것이 바로 유한회사와 주식회사 간의 가장 중요한 구별이다.

---

##### 26) 2013년 회사법 제71조

유한책임회사의 직원들은 서로 지분의 전부 혹은 일부를 양도할 수 있다.

직원이 직원 이외의 제3자에게 지분을 양도하려면 기타 직원의 과반수의 동의를 얻어야 한다. 직원은 지분 양도 사항에 관하여 서면으로 기타 직원들에게 통지하고 그들로부터 동의를 얻어야 한다. 기타 직원들은 서면 통지를 받은 날로부터 30일이 경과한 뒤, 답장을 하지 아니하면 양도에 동의한 것으로 인정한다. 기타 직원들의 과반수가 양도를 반대하였을 경우, 동의하지 않는 직원은 양도하려는 지분을 인수하여야 한다. 인수하지 않는 직원은 양도에 동의한 것으로 인정한다.

직원의 동의를 얻은 양도하려는 지분에 대하여 동일한 조건 하에 기타 직원들은 우선인수권이 있다. 2명 이상의 직원이 우선인수권을 주장하였을 경우, 협상에 의하여 각자의 인수 비율을 정한다. 협상을 이루지 못할 경우, 지분 양도시의 각자의 출자 비율에 따라 우선인수권을 행사한다.

회사 정관이 지분 양도에 관하여 다른 정함이 있으면 그 규정에 의거한다.

중국 유한책임회사의 폐쇄성은 주로 두 가지 방면에서 구현되고 있다. 첫째, 유한책임회사 사원은 공모하지 못하고 주식회사의 주권과 같은 증권을 발행하지 못한다. 둘째, 유한책임회사는 공모를 제한하였기에 대차대조표를 공개하지 않아도 되고 사원은 합법적인 열람권을 가지고 있다.

## 5. 사원 자치-소유와 경영의 통일성

주식회사나 상장회사는 주주의 수가 많아 주주가 직접 회사 경영관리에 참여하는 기회 혹은 의미가 그렇게 크진 않다. 그러나 유한책임회사에게 있어서 사원이 직접 회사 경영에 참여하는 것은 필수적이다. 사원이 회사관리에 참여한다는 것은 사원의 의결권 행사뿐만 아니라 회사의 업무집행 등의 면에서 반영되고 있다.<sup>27)</sup> 유한책임회사의 이사는 거의 사원으로 구성되어 있고 이는 유한책임회사의 인적성 및 폐쇄성 때문이다. 또한 유한책임회사의 조직기구도 주식회사보다 간편하여 사원 자치성이 높다. 예를 들면 사원총회의 소집 또는 의사결정은 보다 간편하고 이사회는 필수로 설치하여야 하는 기관이 아니다. 이사의 수 혹은 임기 및 의사결정 방법은 회사 자치에 의거하고, 감사회 설치여부는 강제적 규정을 두지 않는다.

## 제2절 한국 유한회사 및 유한책임회사

한국의 2011년 개정상법은 유한회사제도의 일부 폐쇄적인 규정을 폐지하였을 뿐만 아니라 미국에서 널리 이용되고 있는 유한책임회사(Limited Liability Company)도 도입하였다.<sup>28)</sup> 그 이유는 바로 회사를 설립하는

27) 王丹·戴子博, 論有限責任公司股權行使, 文史博覽, 2015, 62면.

28) 조인호, 한국에서 폐쇄적인 중소기업에 적합한 회사형태의 모색, 「혁신주도형 경제로의 전환에 있어서 중소기업의 역할」, 한국개발연구원 연구보고서, 2005. 5, 609면: 미국에서 LLC는 회사출자자의 유한책임, 내부관계에 있어서

이해관계자 사이의 자유로운 합의에 의하여 조직을 유연하게 구성하면서도 대외적으로는 회사 채권자에 대해서 유한책임을 누릴 수 있는 기업조직에 관한 수요를 만족하기 위하여서이다.

## I. 유한회사 및 유한책임회사의 주요내용

### 1. 유한회사

유한회사는 한국 회사법 1962년 상법전의 제3편에서 처음으로 규정하였다. 한국 상법 제170조에 의하면 회사의 종류는 합명회사·합자회사·주식회사·유한회사 등 4개로 분류하고 있다고 규정하였다. 1962년 이전의 회사법은 해방 전의 일본상법 중에 회사법과 유한회사법을 의용한 것이고 1962년의 한국 회사법은 독일 회사법을 모범으로 한 구법의 골격을 유지하면서 영미법상의 제도(이사회제도·수권자본제도 등)를 주식회사에 부분적으로 도입하고 있는 점이 특징적이다.<sup>29)</sup>

현행 상법은 합명회사, 합자회사, 유한책임회사, 주식회사, 유한회사라는 다섯 가지 종류의 회사를 규정하고 있다. 이들 회사형태의 차이는 주로 회사채무에 대한 사원의 책임부담의 차이에서 비롯된다. 주식회사와 유한회사는 모두 간접·유한의 책임을 지는 유한책임사원으로만 이루어졌기에 회사 채권자는 사원에게 직접 책임을 물을 수 없고, 오직 회사재산으로부터만 만족을 얻을 수 있다.

유한회사의 설립 및 기관구조는 제4장에서 중국의 규정과 대비하면서

---

당사자 간의 계약에 의한 사적가치가 광범위하게 인정되는 점과, 세제상의 혜택 등으로 2000년 이후 급격하게 증가하고 있는 실정이다. 미국에서 이 형태를 택하는 업종은 구체적으로 신기술, 전문지식, 노하우, 신기능 또는 새로운 아이디어를 가진 사람이 중심이 되는 경영컨설팅, 투자펀드 운영, 전문서비스, 콘텐츠작업 등과 대기업이 합작투자자로 출자한 고위험을 수반한 첨단기술업종이나 연구중심기업 등에서 많이 이용되는 형태이다.

29) 최기원, 『신회사법론』, 제14대정판, 박영사, 2012, 24면.

구체적으로 비교분석을 하겠다.

## 2. 유한책임회사

유한책임회사는 모든 사원이 유한책임을 누리면서도 주식회사·유한회사와 달리 사원이 스스로 업무집행을 할 수 있는 등 내부적으로는 광범위한 사적 자치가 허용되는 회사형태이다. 따라서 유한책임회사의 사원은 주주나 유한회사의 사원과 같이 출자는 금전 기타 재산만이 인정되고, 정관의 작성 후 설립등기를 하는 때까지 출자의 전부를 이행하여야 한다.<sup>30)</sup> 유한책임회사는 사원이 모두 간접·유한의 책임을 진다는 점에서는 주식회사·유한회사와 동일하다. 따라서 회사채권자의 보호를 위한 규제나 외부관계는 비슷하게 마련되어 있다. 다만 유한책임회사는 내부관계에서 유한회사와 달리 반드시 제3자 기관을 둘 필요가 없고 사원이 스스로 업무집행을 할 수 있는 등 구성원의 사적 자치가 유한회사보다 넓게 인정된다는 점에 특징이 있다. 이러한 점을 강조하여 유한책임회사의 내부관계는 원칙적으로 합명회사에 관한 조항을 준용한다.<sup>31)</sup> 유한책임회사는 지분양도가 자유로운 등 사적자치가 인정되는 기업형태로서 부동산, 첨단기술, 외국과의 합작투자회사 등 고도의 모험사업뿐만 아니라 컨설팅, 회계법인, 법무법인 등 전문서비스 업종 등의 소규모 기업에 적극 활용될 것으로 기대된다.<sup>32)</sup>

### i. 설립

유한책임회사는 1인 이상의 사원이 정관을 작성하고 출자의 이행을 완료한 후 설립등기를 함으로써 성립한다. 출자의 완료가 요구된다는 점에

---

30) 최기원, 전게서, 1068면.

31) 송옥렬, 『상법강의』 제6판, 홍문사, 2016, 705면.

32) 법무부, 상법(회사편)개정안 해설자료, 2008.11.

서 조합이나 인적회사(합명회사, 합자회사)보다는 설립절차가 번거롭지만, 주식회사나 유한회사보다는 간편하다. 유한책임회사의 사원은 신용이나 노무를 출자의 목적으로 하지 못한다. 정관에는 목적, 상호, 사원의 성명·주민등록번호·주소, 본점소재지, 사원의 출자의 목적 및 가액, 자본금의 액, 업무집행자의 성명(법인인 경우에는 명칭) 및 주소, 정관의 작성연월일을 기재하여야 한다(제287조의3). 사원은 정관을 작성 후 설립등기를 하는 때까지 금전이나 그 밖의 재산 출자를 전부 이행하여야 한다(제287조의4). 회사채권자를 보호하기 위하여 자본 확정 및 충실의 원칙을 적용하고 있다.

## ii. 구조

내부관계에서 회사와 사원간의 관계, 사원 상호간의 관계에 관하여는 정관 또는 상법에 다른 규정에 없으면 합명회사에 관한 규정을 준용한다(제287조의18). 또한 유한책임회사는 사원의 개성을 중시하는 특성상 사원의 변동은 회사에 중대한 영향을 미치므로 사원은 정관에 따른 정함이 없는 한 다른 사원의 동의를 받지 아니하면 지분의 전부 또는 일부를 타인에게 양도하지 못한다(제287조의8). 그리고 유한책임회사는 지분의 전부 또는 일부를 양수할 수 없다(제287조의9 1항). 즉 회사에 의한 자기 지분의 취득을 금지하고 있다. 업무 집행에 있어서는 회사는 정관으로 사원 또는 사원이 아닌 자를 업무집행자로 정하여야 한다(제287조의12 1항).

외부관계에서 업무집행자는 회사를 대표한다(제287조의19 1항). 유한책임회사의 대표자가 업무집행으로 인하여 타인에게 손해를 가할 때, 회사는 대표자와 연대하여 손해배상책임을 진다(제287조의20). 또한 사원의 책임은 출자금액을 한도로 한다(제287조의7). 즉 주식회사와 마찬가지로 간접유한책임을 지고 회사 채권자에 대하여 직접책임을 지지 않는다.

## II. 한국 유한회사와 한·중 유한책임회사의 비교

### 1. 중국 유한책임회사와 한국 유한회사의 비교[표1]

구분	중국 유한책임회사	한국 유한회사
성격	이중성	물적회사
출자자의 책임	유한책임	유한책임
현물출자의 가부	가능	가능
사원 총수	50명 이하	제한 없음
출자지분의 양도제한	다른 사원의 동의	정관으로 가능
정관 변경절차	사원총회 특별결의	사원총회의 특별결의
사채발행의 가부	가능	불가능
업무집행자	이사 또는 대표이사	이사 또는 대표이사

### 2. 중국·한국 유한책임회사의 비교[표2]

구분	중국 유한책임회사	한국 유한책임회사
성격	이중성	인적회사에 근사함
출자자의 책임	유한책임	유한책임
현물출자의 가부	가능	가능
사원 총수	50명 이하	제한 없음
출자지분의	다른 사원의 동의	다른 사원의 동의



양도제한		
정관 변경절차	사원총회 특별결의	총사원의 동의
사채발행의 가부	가능	가능
업무집행자	이사 또는 대표이사	원칙적으로 각 사원

이처럼 한국 유한책임회사는 중국의 유한책임회사와 명칭만 다를 뿐, 한국 유한책임회사는 인적회사의 성격이 강조되어 있고 중국 유한책임회사는 물적회사의 성격이 강조되어 있다는 점에서 실제로는 서로 다른 회사형태이다. 또한 한국 유한책임회사의 업무집행자는 각 사원으로서 중국 유한책임회사의 업무집행자가 이사인 것과 구별된다. 뿐만 아니라 한국 유한책임회사는 총사원의 동의로 정관을 변경하는데 이는 중국 유한책임회사의 사원총회 결의와 구분된다. 때문에 중국 유한책임회사에 상응하는 회사형태는 한국의 유한책임회사가 아니라 유한회사라고 봄이 타당하다.

### 제3절 유한회사제도의 활용

#### I. 중국 유한책임회사의 유형

2008년 중국 회사등기관리기관의 통계에 의하면, 2008년에 법인격을 가진 유한책임회사의 수는 938,296개이고 같은 시기에 등기한 주식회사의 수는 111,844개밖에 안 된다. 또한 유한책임회사들의 총자본금은 1,353,871,850만 위안에 달하고 주식회사들의 총자본금은 360,021,553만 위안이다. 또한 통계에 의하면 2008년에 유한책임회사에 취직된 근로자는 2194만 명에 달하고 같은 시기에 주식회사에 취직된 근로자는 840만 명밖에 안 된다.<sup>33)</sup> 이러한 통계로부터 유한책임회사는 중국 경제에서 대

체할 수 없는 중요한 역할을 맡고 있다는 것을 알 수 있다.

중국 회사법에 의하면 유한책임회사는 크게 일반유한책임회사, 1인유한책임회사, 국유독자회사<sup>34)</sup> 등으로 나눌 수 있다.

## 1. 일반유한책임회사

중국에서는 일반유한책임회사와 국유독자회사가 병존하는데 일반적으로 유한책임회사라 하면 국유독자회사가 아닌 일반유한책임회사를 가리킨다. 유한책임회사는 사원의 수를 50명 이하로 제한을 하고, 출자총액은 전부 발기인이 응모하여 규정된 기한 내에 인수하여야 하며 유한책임회사는 공모를 금지한다. 출자자는 회사가 설립한 후 출자증명서를 받아야 하고 출자증명서는 자유롭게 유통하거나 양도할 수 없다. 사원의 지분양도는 기타 사원의 과반수의 동의를 얻어야 하고, 기타 사원에게 우선인수권이 있으며 유한책임회사의 경영사항과 회사재무는 사회에 공개할 필요가 없다.<sup>35)</sup>

## 2. 1인유한책임회사

1인유한책임회사는 1인회사 또는 독자회사라고 부른다. 1인회사란 하나의 자연인 사원 혹은 법인 사원이 설립하는 유한책임회사를 가리킨다. 1인회사는 형식주의 1인회사와 실질주의 1인회사로 구분된다. 형식주의 1인회사는 사원 명의가 1명만 존재하고 전부의 지분 혹은 출자는 1인에게만 향유하는 회사이고, 실질주의 1인회사는 형식상 사원이 1인 이상 존재하지만 그 중의 한 사원이 회사 지분 또는 출자의 진정한 소유인 즉 '진실 사원'이며 진실 사원 외의 기타 사원은 사원의 명의만 갖고 있을

---

33) 『中國統計年鑒』, 中國統計出版社, 2009, 111면.

34) 國有獨資公司(guo you du zi gong si).

35) 양동석, 『중국 회사법』, 진원사, 2007, 314면.

뿐 회사의 권익을 향유하지 못한다.<sup>36)</sup>

1인회사의 특별규정을 살펴보면, 자연인은 다만 하나의 1인회사를 설립할 수 있고 설립된 1인회사는 또 새로운 1인회사를 설립하지 못한다.<sup>37)</sup> 이러한 규정의 입법취지는 회사 인격을 남용하는 현상을 방지하기 위해서이다. 또한 1인회사는 사원총회를 설치하지 않고 맡기인 사원이 사원총회의 권리를 행사한다.

### 3. 국유독자회사

국유독자회사는 국가가 투자하도록 수권한 기관이나 국가 수권 기관이 단독으로 출자하여 설립한 중국의 특유의 유한책임회사로서, 국무원이 정하는 특수 상품의 생산이나 업종을 대상으로 정책적으로 경영하는 국유기업을 말한다.<sup>38)</sup> 이러한 회사를 회사법에 규정한 것은 수직적인 국유기업을 융통성 있는 유한책임회사로 전환하기 위한 정책적인 생각이다.<sup>39)</sup> 2013년 개정회사법은 제64조에서 제70조까지 국유독자회사에 대하여 규정하고 있다.

중국 회사법은 국유독자회사의 정관은 국유자산 감독관리 기관 혹은 이사회에 의하여 제정된다고 규정하였다.<sup>40)</sup> 또한 회사법 제66조에 의하면 중요한 국유독자회사가 합병, 분할, 해산, 파산 시에는 국유자산 감독관리 기관의 심사를 거친 뒤, 해당 지역 인민정부에 보고하여 허가를 받

---

36) 曾憲義·王利明, 『公司法』第二版, 中國人民大學出版社, 2012, 141면.

37) 회사법 제58조

자연인은 1개의 1인회사만 설립할 수 있다. 그 1인회사는 새로운 1인회사를 설립하지 못한다.

38) 石少俠, 『公司法』, 吉林人民出版社, 2006년, 55-57면.

39) 이정표, 중국 기업법체계에서 기업의 유형과 특징에 관한 소고, 기업법연구 제11집, 2002, 88면.

40) 회사법 제65조

국유독자회사의 정관은 국유자산 감독관리 기관이 제정하거나 이사회가 제정한 뒤, 국유자산 감독관리 기관의 허가를 받는다.

아야 하고 중요한 국유독자회사는 국무원의 규정에 따라 확정한다고 규정하였다. 국유독자회사의 기관에 대하여 회사법 제66조는 국유독자회사는 사원총회를 설치하지 않고 국유자산 감독관리 기관이 사원총회의 직권을 행사한다고 규정하였다. 그리고 국유자산 감독관리 기관은 회사의 이사회에게 사원총회의 일부 권한을 부여함으로써 회사의 중요한 사항을 결정할 수 있도록 위탁할 수 있다.<sup>41)</sup> 단 회사의 합병, 분할, 해산, 등록자본의 증감, 회사채권의 발행 등 중요한 사항은 반드시 국유자산 감독관리 기관의 결정에 의거하여야 한다.

국유독자회사는 국가가 소유권을 가지고 있는 국유회사인데 사원총회 결의사항까지 국유자산 감독관리 기관이 행사할 수 있다는 점을 비추어 볼 때, 기업지배구조상 투명성 확보에 많은 문제점을 내포하고 있다. 건전한 기업지배구조 확립을 위하여 국유자산 감독관리 기관이 사원총회의 직권을 행사할 수 있도록 하지 말고 직접 사원총회를 두고 또한 감사회를 두어 그들의 역할을 강화하여야 한다고 생각한다. 그리고 전문가로 이루어진 사외이사들을 두어 회사 이사회에 참여하도록 하고 국가의 독단적인 경영을 감시하는 체제로 전환하는 것도 나쁘지 않다고 생각한다.<sup>42)</sup>

## II. 한국 유한회사제도의 발전 연혁

주식회사와 유한회사는 사원이 회사 채권자에 대하여 부담하는 책임은 동일하지만, 유한회사의 사원은 제550조, 제593조의 출자전보책임을 부담하다는 점에서 차이가 있다. 그런데 사원의 출자전보책임은 회사의 형태를 달리할 정도로 중요한 차이는 아니기 때문에, 유한회사는 주식회사와 사원의 책임에서 구분된다고 보기보다는 그 조직, 운영의 간소화라는 특

41) 施天濤, 『公司法論』第二版, 法律出版社, 2012, 76면.

42) 金聖恩, 중국 유한회사에 대한 연구, 동북아법연구 제2권 제1호, 2008, 323면.

정에서 구분된다고 본다.<sup>43)</sup> 그러나 실무상, 주식회사와 유한회사의 형태 및 자본의 규모나 폐쇄성 여부를 불문하고 주식회사의 설립이 압도적으로 많았다. 유한회사는 소수의 투자자가 참여하는 소규모적인 중소기업에 적합한 회사임에도 불구하고 실무상 많이 활용되고 있지 않다. 일반 중소기업보다는 오히려 합작투자회사(joint venture)나 외국회사의 국내 자회사가 이용하는 예가 많다.

한국 회사법은 1962년 상법전의 제3편에서 처음으로 유한회사에 관한 규정을 둔 것을 바탕으로 그 후 몇 차례의 개정안을 살펴보면 유한회사 제도의 연혁 및 유한회사제도의 개정 이유를 알 수 있는데, 그 중 가장 중요한 이유는 바로 회사의 국제적 경쟁력을 높이는 데에 있는 것이다. 이로부터 한국과 중국의 유한회사제도의 탄생배경이 전혀 다르고 이러한 탄생배경은 양국의 유한회사제도의 활용 및 발전에 영향을 끼쳤다는 것을 알 수 있다. 아래 몇 차례의 개정상법에서 유한회사와 관련한 내용들을 살펴보겠다.

## 1. 1984년 개정상법

1963년 상법이 시행된 이래 기업의 규모와 경제적 여건의 변화에도 불구하고 20년간이나 개정되지 아니하여 기업현실과 상법규정간의 괴리가 극심하고, 기업사회의 새로운 요구에 부응하지 못하고 있는 바, 이에 최근의 경제적 여건과 기업의 실태를 참작하여 회사제도의 남용에 의한 부실기업의 발생을 원천적으로 제거하고, 기업의 자금조달의 편의와 재무구조의 개선을 촉진하며, 주식회사기관의 합리적 재편과 운영의 효율화를 도모하고, 투자자의 이익보호를 위한 제도적 장치를 마련함으로써 한국의 기업현실에 적합한 기업기본법으로서의 체제를 갖추려고<sup>44)</sup> 그 동

---

43) 송옥렬, 전제서, 703~704면.

44) 출처 : 商法 일부개정 1984. 4. 10. [법률 제3724호, 시행 1984. 9. 1.] 법무부  
> 종합법률정보 법령.

안 학계를 비롯한 각계에서 개정의 필요성이 제기되었고 개정방향에 관한 각종의 단체와 개인의 의견들이 제시되면서 정부는 성장저해법률의 개정작업의 일환으로 상법 개정에 착수하기 시작하였다.

유한회사의 경우에는 최저자본금과 출자 1좌의 금액을 인상하였고(제546조(1),(2)) 주식회사에 관한 규정의 개정에 따라 유한회사의 자기지분의 취득과 질취에 관한 규정이 개정되었으며(제560조, 341조, 341조(2)), 또한 주식회사와 마찬가지로 정관의 절대적 기재사항 중에서 지점의 소재지와 정관의 작성 연월일을 삭제하였다(제543조(2)). 계산 서류라는 단어를 재무제표로 변경하였고 재산목록을 삭제하였다(제579조(1)). 1984년의 상법개정에 의하여 일본법상의 특유한 제도가 다수 도입되었고 특히 주식회사법은 독일법과 영미법, 그리고 1981년의 일본법이 가미된 내용을 포함하게 되었다.

## 2. 1995년 개정상법

이번 상법개정은 주로 1984년 개정이후 10여년간 급속히 진전된 사회·경제적 여건변화를 능동적으로 수용하여 현실적이면서도 국제화된 상거래를 정착시킴으로써 궁극적으로 한국 기업의 국제경쟁력을 제고하려는 것에 있다.<sup>45)</sup> 때문에 주식회사 발기인 및 출자 방식, 설립 과정, 주주의 권리, 감사의 임기 등에 관련하여 개정을 진행하였고 유한회사의 관련 규정은 1984년 개정상법과 큰 변화가 없다.

## 3. 1998년 개정상법

이번 상법개정의 이유는 최근의 경제위기에 대응함과 아울러 건전한 기업발전을 도모하고 궁극적으로 한국 기업의 국제경쟁력을 제고하려는

---

45) 출처 : 商法 일부개정 1995. 12. 29. [법률 제5053호, 시행 1996. 10. 1.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

것에 있다.<sup>46)</sup> 때문에 주로 주식회사에 관하여 개정을 실시하였고 유한회사와 관련한 규정은 크게 변화가 없다.

#### 4. 1999년 개정상법

이번 개정상법은 국회의 의결을 거쳐 1999년 12월 31일에 공포되어 공포일로부터 시행되었다. 상법개정의 취지는 「국제경쟁력에 기업의 국제화 필요성이 제기됨에 따라 이사회와 기능과 역할을 강화하여 기업경영의 효율성을 제고하고, 감사위원회제도의 도입을 통하여 기업경영의 투명성을 보장하며, 주주총회 및 이사회와 운영방법을 정비하는 등 기업 지배구조를 개선함으로써 건전한 기업발전을 도모하고 궁극적으로 한국 기업의 국제경쟁력을 강화하려는 것<sup>47)</sup>」이다.

이 중 유한회사와 관련한 부분은 유한회사 사원의 대표소송제기권, 회계장부열람권, 업무 및 재산상태에 관한 검사인의 선임청구권 등을 행사할 수 있는 사원의 권리를 개정하였고 또한 소수사원권자의 범위를 자본총액의 100분의 5 이상에서 100분의 3 이상으로 확대한 것이다.

#### 5. 2001년 개정상법

이번 상법개정의 취지는 「기업경영의 투명성을 제고하고 국제경쟁력을 강화하기 위하여 주주총회 결의사항을 확대하고 이사회제도를 개선하며 주주의 신주인수권을 강화하는 등 기업지배구조를 개선하고, 지주회사설립을 위한 주식의 포괄적 교환·이전제도를 도입하여 기업의 구조조정을 지원하려는 것<sup>48)</sup>」이다.

---

46) 출처 : 商法 일부개정 1998. 12. 28. [법률 제5591호, 시행 1998. 12. 28.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

47) 출처 : 商法 일부개정 1999. 12. 31. [법률 제6086호, 시행 1999. 12. 31.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

48) 출처 : 商法 일부개정 2001. 7. 24. [법률 제6488호, 시행 2001. 7. 24.] 법무부

이 중 유한회사와 관련한 부분은 1인에 의한 주식회사와 유한회사의 설립을 가능케 하였다(제288조, 543조(1)).

## 6. 2009년 1월의 개정상법

2008년 10월 21일, 정부가 제출한 「상법 일부 개정법률안」이 「상법」 회사편을 전면 개정하는 것으로써 그 내용이 방대하여 공청회를 거치는 등 심사가 필요하나 개정안 중 상장회사에 관한 특례부분은 2009년 2월 4일부터 시행되는 「자본시장과 금융투자업에 관한 법률」로 폐지되는 「증권거래법」의 내용을 반영하는 것으로서 위 법률의 시행시기에 맞출 필요가 있으므로 「상법 일부 개정법률안」 중 일부를 절취하여 위원회안을 성안하여 제안한 것이다. 이번 상법개정의 개정이유는 「자본시장과 금융투자업에 관한 법률」이 제정됨에 따라 폐지될 예정인 「증권거래법」의 상장법인의 지배구조에 관한 특례규정을 이 법 회사편에 포함시켜 법적용의 계속성을 유지하고 회사법제의 완결성을 추구하려는 것<sup>49)</sup>이다.

이번 상법개정은 주로 상장회사와 관련한 내용을 개정하였으므로 유한회사의 관련 규정은 큰 변화가 없었다.

## 7. 2009년 5월의 개정상법

2009년 4월 29일 상법 일부 개정 법안이 국회의 의결을 거쳐 공포되었다. 주요한 개정내용은 최저자본금제도의 폐지 등 창업절차를 간편화하고 전자투표제도를 도입하였다. 또한 소규모 회사의 설립 및 감사의 선임, 소규모 주식회사의 설립 및 주주총회에 관한 내용들도 있었다. 유한

---

부 > 종합법률정보 법령.

49) 출처 : 商法 일부개정 2009. 1. 30. [법률 제9362호, 시행 2009. 2. 4.] 법무부 > 종합법률정보 법령.



회사와 관련한 부분은 구법과 큰 차이가 없다.

#### 8. 2011년 4월의 개정상법

기업경영의 투명성과 효율성을 높이기 위하여 자금 및 회계 관련 규정을 정비하고, 정보통신 기술을 활용하여 주식·사채의 전자등록제를 도입하며 합자조합과 유한책임회사 등 다양한 기업 형태를 도입함으로써 국제적 기준에 부합하는 회사법제로 재편하는 한편, 이사의 자기거래 승인 대상범위를 확대하고 이사의 회사기회 유용금지 조항을 신설하여 기업경영의 투명성을 높임으로써 활발한 투자 여건을 조성하고 급변하는 경영 환경에 기업이 적절히 대응할 수 있는 법적 기반을 마련하기 위하여<sup>50)</sup> 이번 개정상법을 제안하였다.

개정의 주요내용을 보면 유한회사의 경우, 유한회사는 폐쇄적으로 운영되는 소규모 기업을 전제로 하고 있으나, 폐쇄적 운영을 위한 규정들은 유한회사에 대한 각종 제한으로 작용하여 유한회사의 이용에 불편을 초래하고 있었다. 때문에 유한회사는 주식회사에 비하여 사원의 개성이 중요한 폐쇄적인 조직이라는 이유로 2011년 개정 전 상법은 사원의 수를 50인 이하로 제한하였으나 2011년 개정 시에는 그 제한을 폐지하였다. 또한 2011년 개정 상법 전에는 폐쇄성을 유지하기 위하여 사원 이외의 자에 대한 지분양도에 사원총회의 특별결의를 요구하고 있었으나 2011년 개정 상법은 정관으로 정한 경우 외에는 지분양도의 자유를 인정하였다(제556조). 현재는 증권발행을 금지하고 광고에 의한 사원공모를 금지하는 것(제555조, 589조(2))이 유한회사의 폐쇄성을 보여주고 있다. 상법이 명시하지는 않았지만 유한회사는 사채의 발행도 허용되지 않는다고 본다. 유한회사의 기관은 이사 1명의 선임이 강제되고 있고 이는 주식회사에 비하여 훨씬 간단하다(제561조). 주식회사와는 달리 감사는 임의기관

---

50) 출처 : 商法 일부개정 2011. 4. 14. [법률 제10600호, 시행 2012. 4. 15.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

이고 사원총회의 절차는 생략할 수 있다(제568조(1), 573조). 또한 자본 다수결도 엄격하지 않아 출자에 대해서 정관으로 의결권의 수를 달리 할 수 있다(제575조).<sup>51)</sup> 사원총회 소집방법으로는 서면에 의한 통지 외에도 각 사원의 동의를 받아 전자문서로 통지를 발송할 수 있도록 하고(제571조(2)), 유한회사를 주식회사로 조직을 변경하는 사원총회 결의 요건을 정관에서 완화할 수 있도록 하였다. 즉 제607조의 1에 의하면 유한회사는 총사원의 일치에 의한 총회의 결의로 주식회사로 조직을 변경할 수 있고, 다만 회사는 그 결의를 정관으로 정하는 바에 따라 제585조의 사원총회의 결의로 할 수 있다고 규정하였다.

또한 최근 인적 자산의 중요성이 높아짐에 따라 인적 자산을 적절히 수용할 수 있도록 공동기업 또는 회사 형태를 취하면서 내부적으로는 조합의 실질을 갖추고 외부적으로는 사원의 유한책임이 확보되는 기업 형태에 대한 수요가 늘어나고 있다. 업무집행조합원과 유한책임조합원으로 구성된 합자조합을 신설하고, 사원에게 유한책임을 인정하면서도 회사의 설립·운영과 기관 구성 등 면에서 사적 자치를 넓게 인정하는 유한책임회사제도를 도입하였다. 이와 같은 유한책임회사제도를 도입함으로써 사모(私募) 투자펀드와 같은 펀드나 벤처 기업 등 새로운 기업 형태에 대한 수요에 부응할 것을 기대하였다.

아래의 도표는 2011년 개정상법을 시행하기 전과 2011년 개정상법이 시행한 3년 후의 2014년 법인의 종류별 수의 통계이다.

표3 법인종류별 법인수 (2010) (단위: 개) 출처: 국세청	
주식회사	401,026
유한회사	16,225
합자회사	3,834
합명회사	853
비영리법인	17,003
외국법인	1,573
총계	440,514

51) 김건식, 회사법, 박영사, 2015, 11-12면.

표4 법인종류별 법인수 (2014) (단위: 개) 출처: 국세청

주식회사	520,938
유한회사	25,290
합자회사	3,447
합명회사	797
총계	550,472

통계에서 보다시피 유한회사에 대한 대표적인 제한 규정들을 폐지함으로써 유한회사제도의 이용이 증대될 것으로 기대하였지만, 개정상법을 시행 후 유한회사의 숫자가 크게 늘어나기는 하였으나 주식회사가 여전히 90%이상의 압도적인 비중을 차지하고 있다는 것을 알 수 있다.

## 제3장 중국 유한책임회사가 활성화 된 연혁적 이유

유한책임회사제도는 중국 회사법 역사에서 몇 번이나 우여곡절을 거치면서 복잡한 발전 궤적을 그려왔다. 중국 각 시기의 정부는 유한책임회사제도를 공포할 때, 모두 이 제도에게 특별한 역사적 사명을 주었고 전반적으로 국유경제의 발전과 국유기업의 회사화 개조와 관련되어 있었다. 정부관리 기업체(官辦企業)는 19세기 청정부가 공포한 「회사률」에 의하여 규정되어 있고 이는 그 당시의 국유기업이고, 또한 남경국민정부 시절의 국유기업의 회사화 개조 및 오늘의 국유기업 회사화 개조를 보면, 유한책임회사제도는 백년간 항상 국유기업의 개혁과 관련되어 있었다.<sup>52)</sup>

### 제1절 중국 유한책임회사의 형성 및 발전

기업조직형태인 회사는 중국에서 고유한 것이 아니라, 외국에서 도입된 것이다. 중국 회사법의 백년 발전 과정은 대략 청조 말기(1904-1914년), 중화민국 시기(1912-1949년)와 중화인민공화국 시기(1949-2013년)이 세 가지 단계로 구분할 수 있는데 그중에서 중화민국 시기는 또 북양정부 시기(1912-1927년)와 남경국민정부 시기(1927-1949년)로 구분되고, 중화인민공화국 시기는 전기(1949-1979년)와 후기(1979-2013년)로 구분된다.<sup>53)</sup>

사회경제의 발전을 위하여 청정부는 1904년에 중국 최초의 회사법-「회사률」을 반포하였다. 「회사률」은 네 가지의 회사형태를 규정하고

52) 魏淑君, 「中國有限責任公司法律制度的歷史解讀-以國有企業公司化的百年變遷爲視角」, 中國浦東幹部學院教學研究部, 2012, 63면.

53) 趙萬壹, 「21世紀的中國公司法」, 圓光法學 第29卷第4號, 2012, 444면.

있는데 합자유한회사가 바로 당시의 유한책임회사이다. 그러나 1907년, 청정부는 「회사률」을 개정하여 합자유한회사를 취소하고 무한회사, 양합회사, 주식유한회사, 주식양합회사 등 네 가지의 회사형태를 규정하였다.

그 후, 북양정부는 1914년에 「회사조례」를 공포함으로써 무한회사, 양합회사, 주식유한회사, 주식양합회사 등 네 가지의 회사형태를 규정하였다.

남경국민정부가 성립된 후, 상법 개정을 실시하면서 1929년에 「회사법」을 제정하였다. 이번 「회사법」은 무한회사, 양합회사, 주식유한회사, 보증유한회사와 주식양합회사 등 다섯 가지의 회사형태를 규정하였다. 1946년, 국민정부는 새로운 회사법을 공포하면서 유한책임회사인 회사형태를 추가하였다.

중국이 통일된 이후, 중국 정부는 1950년, 1951년에 「사영기업 임시조례」와 「사영기업 임시조례 실시방법」을 공포하였고 사영회사의 조직형태를 무한회사, 유한책임회사, 양합회사, 주식유한회사, 주식양합회사 등 다섯 가지로 규정하였다. 그 후, 사회주의개조로 인하여 회사가 취소된 적도 있지만 1988년에 국무원은 「중국 사영기업 임시조례」를 공포함으로써 유한책임회사가 중국에서 활성화되기에 이르렀고 1993년에 공포한 「회사법」은 다만 두 가지의 회사형태를 규정하고 있는데 그 것이 바로 유한책임회사와 주식회사이다. 중국의 현행 회사법도 이 두 가지의 회사형태만 규정하고 있다.

## I. 「회사률」

1860년대, 만청(晩淸)정부는 '강성을 도모하기 위하여' 또한 '부유를 도모하기 위하여' '중체서용(中體西用)'을 특징으로 하는 양무운동을 개시하였다. 정부관리 기업체를 설립하고 정부관리 민영 산업체도 설립하였으며 이는 중국 초기 현대 의미의 '국유기업'이었다.<sup>54)</sup> 양무 군용 산

업의 기업조직 형태는 본질적으로 서구 '회사'의 속성을 갖추지 못하였고, 19세기 70년대에 나타난 정부의 감독 하에 설립한 상업 주체가 회사의 일부 특징을 가지기 시작하였다. 19세기 70년대, 양무파가 민간 산업 기업을 창설할 때, 기본적으로 정부관리 및 정부와 개인이 공동 관리 그리고 정부 감독 하에 관리하는 3가지 형식을 취하고 있었다. 이 3가지 유형 중의 첫 번째와 두 번째는 만청정부의 '국유기업'으로 볼 수 있다. 이러한 왜곡된 회사의 실현 형식은 청조 말엽 산업화 과정에서 30년이나 통제적 지위를 차지하였다.

갑오전쟁에서 패배를 한 후, 파국을 살리기 위하여 만청정부는 1902년에 법률을 개정하기 시작하였고 1904년에 「상률」을 공포하고 시행하였다. 「상률」은 「상인조례」와 「회사률」 등 두 부분이 포함되어 있다. 이는 중국 최초의 현대화 법률이다. 「상률」은 회사를 합자회사, 합자유한회사, 주식회사, 주식유한회사 등 4가지로 규정하였다. 그 중, 합자유한회사는 2인 또는 2인 이상의 사원이 자금을 모아 영업하는 상업 주체이고 모은 자금을 한하여 책임을 지었다. 이 4가지 회사 중, 합자회사와 주식회사는 무한책임 특징을 가지고 있고 합자유한회사와 주식유한회사는 유한책임을 특징으로 하고 있다. 「회사률」에서 회사를 네 가지 형태로 구분한 것은 영미법을 참조로 하였고 합자회사와 주식유한회사의 관련 규정을 살펴보면 대륙법계의 관련 법리와도 비슷하였다. 「회사률」은 또한 정부주최, 상인주최, 합자 등 상황을 막론하고 경영사업자는 반드시 「회사률」의 규정을 준수하여야 한다고 규정하였다.<sup>54)</sup> 이는 중국 역사상 처음으로 정부와 상인을 포함한 시장주체를 평등하게 「회사률」의 규정에만 의거하여야 하는 법률문서이다.

「회사률」중, 합자유한회사에 관한 규정은 다만 4개 밖에 없고 합자유한회사의 유한책임과 등기에 관하여 명확히 규정하였다. 그 외, 「회사률」은 합자유한회사에 대하여 다른 세부적인 규정을 두지 않았다. 사실

54) 曾憲義·趙曉耕, 『中國法制史』, 中國人民大學出版社, 2016, 225면.

55) 曾憲義·趙曉耕, 전게서, 238면.

상 합자유한회사는 당시 국민의 충분한 인식과 중시를 얻지 못하였고, 사람들은 보다 더 중요한 주식유한회사의 '자금 조달' 기능을 중요시하였고 회사의 유한책임 기능을 중요시 하지 않았다. 그리하여 합자유한회사는 등록만 할 뿐, 실제적인 유한책임을 운용하지 않았고 당시 등록된 회사는 유한회사의 명칭만 사용하였고 진정한 유한책임회사가 아니었다.<sup>56)</sup> 중국 전통 경제사회에서 상인은 주로 독자나 합자 이 두 가지 경제조직형태를 사용하였고 대외적으로 무한책임을 지는 것이 중국 전통의 상업 습관이다. 합자유한회사는 사원에게 유한책임을 부여함으로써 사원의 개인자산과 회사의 경영 리스크 간의 연대관계를 끊어주어 사람들로 하여금 투자를 하여 회사를 설립하는 것에 도움을 주었지만 동시에 채권자의 리스크를 증가하였기에 이는 중국 전통적인 경제사회에서 항상 적용하는 무한책임인 습관과 어긋났기에 그 후에 만청정부 농공상부에서 제정한 「상률 개정법안」에서 합자유한회사의 회사형태를 취소하였다. 그리하여 회사를 무한회사, 양합회사, 주식유한회사, 주식양합회사 등 네 가지 회사형태로 구분하였다.

비록 합자유한회사를 취소하였지만 이번 입법을 통하여 '주식 앞에서 사람마다 평등하다는 원칙'과 '회사법 앞에서 모든 회사는 일률로 평등하다는 원칙'을 확립하여 처음으로 평등, 자유 등 경제적 민주 개념이 나타났고 생산경영조직 법률을 규범화 하였다.<sup>57)</sup>

## II. 북양정부 「회사조례」

1914년 1월 13일, 북양정부는 근대 중국의 제2부 회사법-「회사조례」를 반포하여 처음으로 법률상에서 회사의 '법정인'의 특징을 확인하였고 현대화 회사의 본질을 체현하였다. 그러나 유한책임회사는 처음으로 회사법 체계에서 배제되었다. 「회사조례」는 무한회사, 양합회사, 주식유

56) 曾憲義·趙曉耕, 전게서, 241면.

57) 趙萬壹, 전게 논문, 445면.

한회사, 주식양합회사 등 네 가지의 회사형태만 규정하였다.

유한책임회사는 중국 전통적인 상업 습관과 많이 충돌되므로 회사법에 서 배제되었다는 것이 의외가 아니다. 민국 초기, 북양정부는 자유자본주의 정책을 지지하고 공상업과 영업자유를 보호하며 체계적이고 사영 공상업 경제를 기본으로 하는 회사법규를 공포하였다. 따라서 제1차 세계 대전 기간, 외국 자본이 중국에 침입하지 못하였기에 1914년부터 1922년까지는 근대 중국 자본주의 공상업 경제의 황금 발전시기로 되었다. 이와 동시에 국유경제는 점차 몰락하면서 국유기업의 발전 수준과 수량은 민영 회사와 비교가 되지 못하였다.<sup>58)</sup> 그러나 아쉽게도 북양정부 후기, 군벌 간의 전쟁과 사회경제의 몰락에 의하여 이러한 자유자본주의 경제 발전시기가 중지되었다.

### III. 남경국민정부 「회사법」

1927년, 남경국민정부가 성립 이후, '국민의 생계' 문제를 해결하기 위하여 정부는 국가자본을 발전하는 동시에 민영 사업을 지지하고 보호하는 경제적 정책을 확립하였다. 이로부터 남경국민정부는 국유기업과 국가자본을 발전하는 시기에 이르렀고 항일전쟁 전기, 전쟁 중, 전쟁 후기 등 3개의 발전 단계를 겪었다. 전면적인 항일전쟁이 폭발하기 전에 국가자본은 본질적으로 민영 경쟁적 사업에 진입하지 못하였다. 사실상, 국민정부는 전쟁 전의 오랜 기간에 민영 산업의 발전을 중요시하였고 이를 위하여 입법자들은 1929년 회사법을 개정하였을 때, 중소기업의 발전에 도움이 되는 '보증유한회사'라는 조직형태를 도입하기로 하였다. 국가 자본이 대규모적으로 경제건설에 나서지 못하였기에 민영경제는 20세기 30년대 항일전쟁 전에 큰 발전을 달성하였고 민영 회사의 수량이 대폭 증가하였다. 그러나 항일 전쟁이 시작하면서 남경국민정부는 '통제 경제' 정책을 실시하기 시작하였고 국유기업을 대단히 발전시켰다. 이러한 과

---

58) 曾憲義, 『中國法制史』, 北京大學出版社, 2013, 256면.



정에서 각 지역마다 국유기업이 많이 설립되었다.<sup>59)</sup> 또한 국민정부는 국유경제를 발전시키기 위하여 항일 전쟁 중, 「특정 주식유한회사조례」를 공포하였고 전쟁이 끝난 뒤, 1946년에 「회사법」을 전면 개정하였으며 회사 조직형태인 유한책임회사를 증가하였다.

#### 1. 1929년 회사법-보증유한책임회사

남경국민정부 성립 이후, 대규모로 상사법 입법을 시작하였다. 1929년, 입법원 상법위원회의 결정에 의하여 회사 단행법을 공포하기로 결정하였고 '회사법 원칙 법안' 32조를 제정하였다. 이 법안은 '회사조례' 중의 회사형태의 분류에 관하여 수정하였고 주식양합회사를 삭제하였으며 보증유한책임회사를 추가하였다. 입법자들이 보증유한책임회사를 추가하는 이유는 다음과 같다. 첫째, 유럽과 미국은 최근 유한회사라는 소규모적인 회사가 많이 설립되었다. 무한회사는 사원의 책임이 가장 큰 회사이고 양합회사는 사원의 유한책임이 가장 작은 회사인 만큼 사원들은 회사 경영에 참여할 수 가 없었다. 또한 주식유한회사는 그 규모가 너무 크기에 회사 경영 및 소수 주주의 의결권 등이 문제가 될 수 있다. 그러므로 중간 형태인 유한회사의 설립이 필요하다. 둘째, 이러한 유럽과 미국의 소규모적인 유한회사와 보증유한회사를 참고하여 입법자들은 소규모적인 보증유한회사를 설립하려고 하였다. 보증유한회사는 설립이 용이하고 사원의 책임을 지분(股本)의 3배로 결정하여 사원의 책임감을 중요시하려는 의도이다.<sup>60)</sup> 또한 보증유한회사에게 대외적으로 자금을 공모하는 것과 주식을 양도하는 것을 제한함으로써 회사 경영이 외부적인 영향을 받지 않도록 하였다.

보증유한회사는 사실상 당시 영국에서 존재하고 있는 일종의 중소기업에 맞는 회사 형태이고 사원들이 회사 청산을 진행할 때, 회사 채무를

---

59) 朱勇, 『中國法制史』, 法律出版社, 2016, 288면.

60) 曾憲義·趙曉耕, 전게서, 295면.

지불하지 못했을 경우, 사원의 보증 한도에 한하여 유한책임을 부담한다. 1929년 8월, 국민당 중앙정치회의 제191차 회의의결은 「회사법 원칙」 중의 보증유한회사와 관련한 규정들을 통과하였다. 그러나 입법원에게 의결을 이송할 때, 입법원은 보증유한회사와 관련한 규정을 삭제하려는 의견을 제기하였다. 그 이유는 「회사법 원칙」 제29조에서 제33조까지의 보증유한회사와 관련한 규정을 보면, 유럽 각국의 중소기업인 유한회사와 관련한 규정을 참고하였다는 것을 알 수 있다. 이러한 회사 형태는 중국에서 처음으로 나타난 것이라고 할 수 있다. 때문에 이와 관련한 행정·사법 기관은 완전히 구비되지 못하였고, 기업의 신뢰 조사도 철저하게 진행하지 못하였으며, 사원들 간의 보증 책임이 명확한지도 분명하지 않아서 완벽한 사법감독 하에 진행하지 못하므로 국민들의 이익을 보장하지 못한다.<sup>61)</sup> 1929년 11월, 국민당 중앙정치회의 제206회 회의에서 회사법 원칙의 실시를 중지하는 결의가 통과되어 사실상 보증유한회사가 삭제된 것과 마찬가지였다. 그리하여 1929년 12월에 공포한 「회사법」에서는 보증유한회사와 관련한 규정들을 찾을 수 없게 되었다.

## 2. 항일전쟁 전-국유기업 회사화 개조를 초보적으로 실시

항일전쟁이 전면적으로 시작하기 전에 남경국민정부의 국유기업은 주로 교통업, 중공업, 금융업 등 업계에 집중되었고 대다수 국유독자의 기업 형태를 선택하였으나 부분 국유기업 또는 국가지배기업은 주식유한회사인 기업형태를 택하였다. 남경국민정부는 성립 초기부터 국유기업의 회사화 개조 문제를 제기하였고 회사의 방식으로 국유사업을 발전하는 이념을 제기하였다. 예를 들면 1928년에 통과한 「건설대강법안」에서는 아래와 같은 의견이 제기되었다. 국유사업은 옛 관료주의의 영향을 받음과 동시에 경제 원칙을 유일한 표준으로 삼지 않아서 대다수 경영상 문제가 크다. 이러한 문제를 해결하려면 반드시 개혁을 하여야 하고 개혁

61) 朱勇, 전계서, 290면.

의 관건은 바로 될 수 있는 한 회사관리제로 경영을 한다는 것이다. 또한 1929년에 제정한 「회사법」은 법인주식제도를 증가하여 국유 사업의 발전에 제도상의 편리를 주었다. 그 중, 중국건설은행회사의 설립은 바로 이 제도를 바탕으로 한 전형적인 예이다. 중국건설은행회사는 성립 이후, 주식 보유, 주식 지배 등 수단으로 국유독자인 수도전기공장, 치수안(戚墅堰)전기공장, 화이난석탄공장 및 철도를 양자전기주식유한회사와 화이난광산주식유한회사로 조직변경을 하였다. 상술한 두 주식유한회사의 설립과정에서 중국건설은행회사는 거의 「회사법」의 관련 규정에 의하여 국유기업을 회사제도 변경하였고 조직변경 이후의 두 회사는 소유권과 경영권의 분리 원칙하에 운영하였다.<sup>62)</sup> 항일전쟁 전, 중국건설은행회사와 유사한 투자회사는 많지 않았고 '근대중국기업회사' 즉 투자회사가 대폭 나타난 것은 20세기 40년대 항일전쟁 시기이었다.

### 3. 1940년-「특정주식유한회사조례」 및 전시(戰時) 국유기업의 회사화 개조

1938년 항일 전쟁이 폭발한 이후, 전시국가의 '통제경제' 정책으로 인하여 국유 기업이 대대적으로 발전되었다. 1929년 회사법에서 규정한 주식유한회사 법률제도는 민영회사의 운영을 기초로 하였기에 전시의 새로운 경제발전추세에 적응하지 못하였다. 그리하여 남경국민정부는 주로 정부에서 출자하여 설립한 주식유한회사를 회사법에서 독립시켜 단독으로 입법하려고 하였다. 따라서 1940년 3월에 「특정주식유한회사조례」를 반포하였다. 그리고 1942년에 「특정주식유한회사조례 실시방법」을 반포하였다. 이 조례에 의하면 특정주식유한회사란 정부기관에서 조직하고 본국 국민 또는 외국인이 출자할 수 있도록 설립하는 주식유한회사이다. 이러한 규정을 두게 된 원인은 바로 전시에 주식유한회사를 설립할 수 있도록 하는 것이고 본국 민영 자본과 외국 자본들로 하여금 투자하

62) 朱勇, 전계서, 293면.

게끔 하는 것이다. 첫째, 정부가 주식유한회사를 발기할 때, 단독으로 발기인을 조직할 수 있고, 기타 개인이나 정부 기관과 공동으로 발기설립할 수 있으며 회사법 제87조 제2항의 발기인의 수의 제한을 완전히 받지 않는다. 둘째, 특정주식유한회사의 주식은 일괄로 기명식으로 발급되고 정부로 하여금 주주들의 인적사항을 파악하도록 하여 회사의 경영관리를 감독할 수 있도록 한다. 셋째, 전시에 창립대회를 소집하는 것이 어려우므로 특정주식유한회사는 처음으로 자본금을 납입할 경우, 창립대회를 소집하지 않아도 되고 직접 설립등기를 하여도 된다. 넷째, 특정주식유한회사의 주식의결권은 1주1표제를 실시하고 회사법 제129조 제3항의 제한을 받지 않는다. 다섯째, 정부로 하여금 더욱 편리하게 회사를 감독할 수 있도록 특정주식유한회사의 이사, 감사는 직접 각 정부측 주식(公股), 비정부측 주식(非公股)의 출자액의 비례에 의하여 분배한다.<sup>63)</sup> 또한 정부측 주식의 이사, 감사는 정부에서 직접 파견한다. 이러한 특정주식유한회사는 본질적으로 1929년 회사법에 규정된 주식회사의 특징을 상실하였고 거의 정부 이익을 실현함을 목적으로 하는 국유기업 조직형태에 가깝고 형식적으로 이와 다른 회사 형태-유한책임회사에 더 흡사하다.

#### 4. 1946년 회사법-유한책임회사제도를 확립하고 국유기업 회사화 개조를 실시

항일 전쟁 시기, 국민정부의 국유기업은 전시 가장 중요한 시장주체로 되었고 전쟁이 끝남과 동시에 국민정부의 국유경제체계는 더욱 확대되었다. 그러나 국유기업의 수는 많지만 보편적으로 경영 효율이 낮고 관료들이 국유의 형식으로 자신의 사익을 추구하는 문제가 있기에 이에 대한 사회적인 비판이 점점 커지고 있었다. 정부는 국유기업을 발전하는 동시에 국유기업을 개조하여야 하는 생각이 들었다. 첫째, 국유 사업의 경영 취지는 과거의 공익성, 영리를 목적으로 하지 않는 것으로부터 경제적

63) 張晉藩, 『中國法制史』, 中國政法大學出版社, 2016, 392면.

이익을 중요시하고 효율을 최우선으로 하는 것으로 변경하여야 한다. 둘째, 국유사업에게 회사제도를 도입하여 행정과 기업의 분리 및 새로운 관리 제도를 실시하여야 한다. 셋째, 국유기업은 '독립적인 법인'이어야 하고 정부는 국유기업에게 독립적인 지위를 부여하여야 한다. 넷째, 국유기업에서 이사회제도와 대표이사제도를 실시하여 다른 회사와 동일하게 평등한 권리를 부여하고 의무를 부담하여야 한다.<sup>64)</sup>

국민정부는 국유기업의 회사화 개조를 위하여 항일 전쟁이 승리 이후, 각종의 규범성 문서를 제정하였고 공포하였다. 예를 들면, 1943년 국민당 5기 11차 전원회의에서 「전후 산업건설요지」를 발표하여 국유기업의 영리성을 확보하였다. 국민정부는 또한 「제1기 경제건설원칙」을 공포하여 정부와 민영, 외자가 합작한 사업은 회사제도에 의거하여야 하고 정부는 행정감독권외에 회사 업무 및 재산과 인사의 관리권에 대하여 주주의 신분으로 권리를 행사하여야 한다고 규정하였다. 그리고 정부가 경영하는 사업은 국유독자 외에, 민영사업과 평등한 권리와 의무를 가진다고 규정하였다. 이러한 법규는 항일전쟁 승리 이후, 국민정부가 국유 사업에서 회사제도를 실시하는 것에 대하여 이론 및 정책성 기초를 제공해주었다. 1946년 중기에 들어서서 회사제도는 이미 국유기업에서 보편화되었고 그동안 많은 유명한 국유기업들이 설립하였다. 그러나 이 시기의 국유기업 회사화는 1929년 회사법과 특정주식유한회사조례를 참조하였기에 당시 경제상황과 많이 어긋나고 많은 회사들은 비록 회사의 명칭을 갖고 있지만 내부 관리가 혼란하여 어떤 회사는 등기마저도 하지 않았다.<sup>65)</sup> 전쟁 후, 국유 경제를 발전하는 수요를 만족시키기 위하여 국민정부는 1946년에 회사법을 개정하였고 유한책임회사라는 조직형태를 증가하였다. 새로 개정 된 회사법은 회사 형태를 무한회사, 양합회사, 유한책임회사, 주식유한회사, 주식양합회사 등 5가지로 규정하였다. 유한책임회사를 추가한 이유는 정부와 국민 또는 정부와 외국인, 중앙정부와 지방

---

64) 張晉藩, 전게서, 394면.

65) 張晉藩, 전게서, 395면.

정부가 합작하여 회사를 설립할 수 있도록 편의를 제공하는 것이다. 당시 학계에서 유한책임회사를 증가하여야 하는 필요성은 바로 유한책임회사제도는 선진국의 규정을 참고로 할 수 있고 세계의 추세에 순응하였으며 당시의 국정에 도움이 될 수 있다는 것이다. 신회사법이 실시 이후, 국민정부는 적극적으로 국유기업의 회사화 개조를 추진하였고 대형국유기업은 유한책임회사 또는 주식유한회사로 변경하여야 한다는 것을 강조하였다. 특히 광산조직을 보유한 국유독자기업은 규정한 기간 내에 유한책임회사로 변경하여야 한다고 지시하였다. 신회사법이 실시 이후, 대다수 국유기업은 모두 유한책임회사의 형태로 변경되었다. 그 중에서 중국방직건설회사, 국영투자국(招商局), 대만사탕회사, 대만종이회사, 천진종이제조회사 등이 대표적인 예이다.

그러나 이러한 회사화 개조는 국유기업의 경영 효율을 크게 높여주지 못하였고 또다시 내전이 일어남과 동시에 국유기업의 회사화 개조는 일시 중단되었다.

## 제2절 新중국 국유기업의 회사화 개조

중국은 1978년부터 개혁개방정책을 통하여 급격한 경제성장을 거듭해 오면서 사회주의시장경제체제에 부응하는 입법 활동을 시작하였다. 1980년대에 심천 등 4곳에 경제특구를 설치하여 개혁개방정책을 위한 법제도의 실험실 역할을 하도록 하였다. 1985년, 심천에서 중국 최초의 「섭외회사조례」를 시행하였다.<sup>66)</sup> 따라서 1986년 주식회사제도를 시범적으로 시행하였다. 1986년 국유기업에 대한 주식제 개혁을 시작하여 「심천경제특구 국유기업 주식제 실험기주 임시규정」을 공포하였다. 이러한 입법 작업은 홍콩과 대만의 회사법을 참고하였고 이런 실험으로 자신감을 얻은 중국 정부는 1993년 11월에 중국공산당 제14기 3차 전체회의를 소

66) 이 조례는 당시 외국인투자기업법인 합작기업법, 합영기업법, 외자기업법과 회사법률제도와 주요규범을 절충한 것이다.

집하여 「중국 공산당의 사회주의 시장경제체제 문제에 관한 결정」을 의결하였다. 이 결정에서 국유기업 개혁을 위하여 현대적 기업제도의 건립을 제시하였다. 심천의 유한책임회사와 주식회사의 시행과 앞선 중국 정부의 현대기업 건립을 위한 결정으로 인하여 회사법을 제정하기로 하였다.<sup>67)</sup> 특히 1992년 10월 계획경제체제로부터 시장경제체제로의 전환을 선언한 이후, 중국의 경제제도는 획기적인 개혁을 이루었고, 이에 따라 기존 계획경제에 바탕을 둔 법률이나 제도의 재정비가 절실한 시대적 배경 하에 1993년 12월 29일 「회사법」을 제정·공포하고, 1994년 7월 1일부터 이 법을 시행하였다. 시행하던 중 경제의 괄목한 만한 성장으로 인하여 회사법의 개정이 필요하게 되고 1999년에 개정되었다. 그리고 다시 회사법의 개정이 필요해 2005년 회사법을 개정하였다. 이는 1999년 회사법을 시행하면서 검증된 법적 내용과 일본, 대만, 미국 등의 지역의 입법을 참조하였다.<sup>68)</sup>

중국은 국유기업의 회사화를 위한 수단으로 「회사법」을 제정하였고 해도 과언이 아니다. 국유기업의 회사화 과정에서 그전의 삼자기업<sup>69)</sup>이 유한책임회사형태를 취하였던 영향으로 유한책임회사제도를 취하는 예가 압도적이며, 현재 중국에서의 유한책임회사제도는 매우 활성화 되어 있고 유한책임회사의 조직형태가 경제활동에서 강대한 생명력을 과시하였으며 상업 활동에서 수량이 가장 많은 상업주체로 발전하였다.

아래 중화인민공화국이 성립 된 이후, 유한책임회사제도의 입법 과정 및 국유기업 회사화 개조와의 연결을 살펴보겠다.

67) 金聖恩, 전계 논문, 309면.

68) 金聖恩, 전계 논문, 310면.

69) 삼자기업(三資企業-san zi qi ye)이란 중국 국내에 설립한 중외합자경영기업(中外合資經營企業-zhong wai he zi jing ying qi ye), 중외합작경영기업(中外合作經營企業-zhong wai he zuo jing ying qi ye), 외상독자경영기업(外商獨資經營企業-wai shang du zi jing ying qi ye)을 말한다.

## I. 1950년 「사영기업시행조례」

1949년 중화인민공화국 중앙인민정부가 성립된 이후, 국민정부에서 제정한 1946년 회사법은 구법으로서 폐지되었다. 그러나 해방 초기에는 중국은 대략 10000개의 사영 회사가 존재하고 있기에 이러한 법적 여백을 채우기 위하여 중앙인민정부는 1950년 12월에 「사영기업 임시조례」를 공포하였고 1951년에 또 「사영기업 임시조례 실시방법」을 공포하였다. 이 조례는 총 5가지의 회사 유형을 규정하였다. 바로 무한회사, 양합회사, 유한책임회사, 주식유한회사, 주식양합회사이다. 그러나 그 후, 사회주의개조를 실시함에 있어서 공사합영기업이 많이 설립되어 1954년에 중앙인민정부는 또 「회사합영산업기업 시행조례」를 반포하였다. 이 조례는 비록 합영기업에게 유한책임의 성질을 부여하였지만 '회사'의 개념을 전혀 무시하였다. 1956년 국민경제 사회주의개조가 완료 및 계획경제체제가 건립됨과 동시에 중국 경제는 거의 국영기업과 집단기업 두 가지로 분류되었고 중국 사회는 오랜 기간 내에 시장경제를 전면적으로 포기하였고 회사법을 포함한 각종 상사법 법률체제와 회사조직도 같이 포기하였다.<sup>70)</sup>

## II. 「중외합자경영기업법」 및 「중국회사법」

중앙집권인 계획경제체제는 중국으로 하여금 현대화된 부강의 길로 이끌어갈 수 없었기에 1980년대부터 중국은 심각한 경제개혁을 실시하였다. 개혁의 중심은 첫째, 계획경제로부터 시장경제로 변경하여야 하고 둘째, 국유기업은 경영자주권이 없는 조직으로부터 법인인 시장주체로 변경하여야 한다는 것이다.

---

70) 王立民, 『中國法制史』, 上海人民出版社, 2016, 245면.



## 1. 「중외합자경영기업법」

1979년에 제정된 「중외합자경영기업법」은 중국이 개혁개방에 진입하는 과정에서 나타난 첫 공식적인 법률이고 중국 회사기업제도가 현대화 법제로 변경하는 시점이다. 「중외합자경영기업법」은 합영기업이 유한책임회사의 일종이라고 규정하였다. 유한책임회사는 중국에서 사라진 지 긴 시간을 거치고 다시 경제적 무대에 등장하였고 유한책임회사에게 새로운 역사적 임무를 부여하였다. 그것이 바로 외국 투자를 끌어서 개혁개방을 도모하려는 것이다.<sup>71)</sup> 이에 이어 중국은 1986년, 1988년에 「외국투자기업법」과 「중외합자기업법」, 「사영기업 임시조례」를 공포하여 유한책임회사를 주된 경제조직형태로 규정하였고 외자기업과 사영기업이 발전하는 주요형식으로 되었다.

## 2. 20세기 80년대-1993년: 회사법 제정의 준비 기간

20세기 80년대부터 1993년까지 국유기업 개혁의 중심은 정부와 기업의 기구를 간소화하고 권한을 하부 기관에 이양(簡政放權)하는 것이며, 경제책임제를 추진하는 동시에 지분제 실험을 하는 것이다. 이 과정에서 국유기업 개혁의 주요방법은 경리책임제를 실시하고 대다수 국유기업에서 도급경영책임제를 실시하며 소형 국유기업은 임대경영을 실시하고 소수 조건이 부합되는 전민소유제 대·중형 기업은 지분제 개조와 기업집단화의 개혁을 하는 것이다.<sup>72)</sup> 1984년, 11개의 국유기업이 지분제 기업으로 전환하였다.

1986년 12월에 국무원은 「기업 개혁을 추진하고 기업 활력을 증가하는 규정」을 공포하였다. 중국인민은행은 1986년에 상하이 주식거래시장과 1987년에 심천 주식거래시장의 설립을 통하여 상하이와 심천은 1990

---

71) 王立民, 전계서, 246면.

72) 王立民, 전계서, 248면.

년과 1991년에 각각 규범화된 증권거래소를 설립하였다. 이러한 실험적인 주식제 개조와 자본시장의 개방은 그 후의 국유기업의 회사화 개조에 진일보 토대를 마련해주었다. 또한 국유기업의 개조를 위하여 1992년 5월에 국가경제체제개혁위원회는 「유한책임회사 규범의견」과 「주식유한회사 규범의견」을 공포하여 국유기업의 회사화 개조를 전국·전면적으로 실시하였다. 상술한 두 규범의견이 공포된 후, 국무원은 회사법 입법 작업을 시작하였다.

그러나 이 과정에서 국무원이 회사법은 단 한가지의 회사형태만, 즉 유한책임회사만 규정하여야 한다는 의견을 제기하였다. 그 이유<sup>73)</sup>는 다음과 같다. 현행법에 적용하였던 기업은 회사법의 적용범위 내에서 제외되어야 한다. 또한 주식유한회사는 아직 시행단계이고 국가경제체제개혁위원회에서 공포한 제2부의 '규범의견'이 있으니 회사법은 주식유한회사를 다루지 않고 다만 두 개 이상의 공유제 기업<sup>74)</sup>이 사원으로써 출자한 유한책임회사만 규정하면 된다고 하였다. 사실상 회사법이 제정된 이전의 각종 기업조직은 거의 소유제를 기준으로 진행하는 입법이고 시장경제발전의 수요에 충족시키지 못하였다. 그리하여 1992년 국무원에서 작성한 「중화인민공화국 유한책임회사법 초안」은 전국인민대표대회에게 제출하였을 때, 대다수 위원들은 모두 이의를 제기하였다. 유한책임회사만 규정한다는 것은 적합하지 않고 회사법의 적용범위를 공유제 기업 간의 기업에만 한정된다는 것도 적합하지 않다. 따라서 전국인민대표대회 법제작업위원회에서 회사법의 입법 작업을 책임지게 되었다.

1992년 10월, 중국 공산당 제14차 대회에서 사회주의 시장경제체제를 설립하는 개혁 목표를 명확히 하여 중국 국유기업의 회사화 개조에 새로운 이론적 원동력을 제공하였다. 1993년 11월, 중국 공산당 14기 3중 전원회의에서 「중국 공산당 중앙위원회의 사회주의 시장경제체제를 건설하는 관련 문제의 결정」을 통과하여 국유기업의 개혁방향은 현대화 기

---

73) 魏淑君, 전계 논문, 65면.

74) 전민소유제 단위와 집단소유제 단위.

업체도를 통하여 기업으로 하여금 자주적으로 경영하고, 손익을 스스로 책임지며, 스스로 발전하고 단속하는 법인실체와 시장경쟁주체로 전환하는 것이다. 중국 공산당 14기 3중 전원회의의 요점을 확실히 하기 위하여 전국인민대표대회 법제작업위원회에서 제정한 유한책임회사와 주식유한회사를 포함한 「회사법 초안」은 1993년 12월 29일에 전국인민대표대회 상무위원회의 심사를 통과하였고 1994년 7월 1일부터 시행하였다.

이러한 과정을 거친 1993년 회사법은 회사의 조직형태를 유한책임회사와 주식유한회사로 정하였다.<sup>75)</sup> 유한책임회사란 사원이 그의 출자금액에 한하여 회사에게 책임을 부담하고 회사는 전 재산으로 회사 채무에 책임을 부담하는 일종의 회사 조직형태이다. 또한 국유기업의 회사화 개조를 위하여 회사법은 국유독자회사라는 특별한 유한책임회사를 규정하였다. 이는 국가가 수권하여 투자하는 기구 혹은 국가가 수권한 기관이 단독으로 투자하여 유한책임회사를 설립할 수 있도록 제정한 특별규정이다. 국유독자회사의 조직형태는 국무원에서 확인한 특수 상품을 생산하는 회사 또는 특수 업계의 회사에 적용한다.

### 3. 「중화인민공화국회사법」

1993년 회사법이 시행 이후, 국유기업 개혁은 현대화 기업제도를 설립함을 목표로 하고 전면 개혁의 새로운 단계에 들어섰다. 유한책임회사는 당시 국유기업 개혁의 주요선택으로 되었다. 왜냐하면 국유경제는 당시 중국 경제총량에서 엄청난 지분을 차지하였기에 거대한 수와 규모의 국유기업의 개혁을 추진하여야만 사회주의 시장경제의 발전을 도모할 수 있다. 20세기 90년대 후기, 회사화를 목표로 하는 국유기업 개혁은 수직으로 발전하기 시작하였고 초기의 회사 조직형태에만 한하는 것으로부터 투자 주체의 다원화 및 국유자본 관리체제개혁과 법인 관리 이념을 강화

---

75) 林承鐸, 『有限責任公司股東退出機制研究』, 中國政法大學出版社, 2009, 3면.

하는 것으로 발전하게 되었다. 1999년 중국 공산당 15기 4중 전원회의에서 통과한 「국유기업 개혁과 발전의 관련 문제의 결정」은 각종 소유제 자본을 끌어 국유기업 투자주체의 다원화를 실현하고 '대기업체를 중점적으로 잘 관리하고 소기업은 느슨하게 관리하여 융통성 있게 경영하도록 한다(抓大放小)'의 국유경제 발전이념을 확립하였다. 2002년 중국공산당 제16차 대표대회에서 국유자산 관리체제를 건설하고 출자자제도를 확립하며 통일된 출자자 의무를 수행하는 국유자산 감독관리 기구를 설립하여야 한다는 의견을 제기하였다. 2003년 16기 3중 전원회의에서 통과한 「중국 공산당 사회주의 시장경제체제를 완화하는 관련 문제의 결정」에 의하면 건전하고 현대적인 재산권제도를 설정하여야 한다고 하였다.<sup>76)</sup> 이러한 정책과 규정 하에 중국 국유기업은 거의 회사화 개조를 실현하였고 현대 기업제도와 경영제도를 설립하였으며 시장주체로의 전환을 완성하였다.

현재 국유 및 국가지배 기업들은 건전한 발전을 실현하였고 국유기업은 거의 유한책임회사와 주식유한회사의 조직형태를 취하였으며 유한책임회사와 주식유한회사는 중국의 현대화 건설에서 가장 중요한 경제조직형태로 되었다.

### 제3절 소결

국유기업의 발전 모델은 중국 근 100년 현대화 과정에서 빼놓을 수 없는 중요한 이론적 문제와 실천적인 문제이다. 특히 남경국민정부시기와 중화인민공화국이 성립된 이후 30년간의 계획경제로 인하여 규모가 크고 효율이 저하한 국유기업들이 많이 설립되었다. 중국 국유기업의 개혁이 큰 성과를 이룰 수 있는 원인은 바로 목표가 명확하기 때문인데, 국유기업 개혁의 최종 목표는 국유기업을 영리를 목적으로 하고 사회적 책임을

---

76) 魏淑君, 전개 논문, 66면.

부담하며 효율적으로 운영되는 진정한 시장주체로 전환하려는 것이다. 이러한 목표는 회사제도의 뒷받침 없이는 달성할 수 없다. 실제로 유한책임회사제도는 국유기업을 현대적 기업으로 비교적 손쉽게 전환하는 도구가 됨으로써 중국의 경제개혁과 개방에 크게 기여하였다. 이것이 유한책임회사 제도가 중국에서 활발히 이용되게 된 가장 중요한 이유일 것이다.

경제개혁과 개방의 진전에 따라 유한책임회사제도는 꾸준히 개혁되었다. 회사설립과 해산의 경우 허가제에서 신고제로 변경하였고, 법정대표자 선출의 자율성, 행정부서가 아닌 국유자산 감독관리 기관에 의한 감독과 같은 전문성을 부여하였다. 또한 개정입법을 통하여 기업지배구조에 대하여 투명성을 확보하려고 노력하였다. 사원총회가 회사의 최고 권력기관의 역할을 하지 못하였고 이사회나 사장이 권한을 남용하는 폐단을 극복하기 위하여 경영진의 자격과 법률책임을 강화하고 사원총회의 권한을 확대하였다. 사원총회의 활성화를 위하여 소수사원의 보호를 명문으로 규정하였고 사원총회 결의로 결정할 수 있는 사항을 확대하였으며, 회사정관을 통하여 처리할 수 있는 사항을 확대하였다.<sup>77)</sup> 또한 회사의 설립 부분에서 유한책임회사와 주식유한회사의 법정자본제를 삭제하여 회사가 대규모 자본을 모집하는데 어려움이 있다는 종전의 문제를 해소하였다.

그러나 아직까지 애매모호한 규정이 남아 있고 공산당 조직과 종업원 대표의 경영참여와 정보참여가 명시되어 있는 문제들이 남아있다. 이러한 문제점은 다른 측면에서 긍정적인 역할을 할 수도 있다고 생각한다. 그리고 회사설립절차와 무효 후의 실체적 소송절차도 아직 미흡하다. 사원이나 투자자인 주주의 합법적인 권익을 보호하기 위하여 각종 열람권이나 대표소송 등은 도입하였지만 대주주나 대표이사가 불법행위를 하였을 때 회사는 유한책임법리에 의해 면책된다는 점에서 문제가 된다. 뿐만 아니라 회사재산이나 회사 채권자에게 손해를 끼치는 행위를 방지하

---

77) 金聖恩, 전계 논문, 323-324면.

는 것에 있어서 제도적 장치가 아직 부족하다.<sup>78)</sup> 중국 유한책임회사는  
연혁적인 영향으로 인하여 자본과 인원이 대규모이므로 일부 유한책임회  
사 특히 국유기업에서 전환된 유한책임회사는 주식회사로 조직변경이 필  
요하다고 생각된다.

---

78) 金聖恩, 전개 논문, 324면.

## 제4장 중국 유한책임회사가 활성화 된 제도적 이유

앞서 제3장에서는 중국 유한책임회사가 활성화 된 가장 중요한 이유가 바로 제도의 특별한 역사적 사명, 즉 국유경제의 발전과 국유기업의 회사화 개조를 위해서 유한책임회사가 적합한 도구로서 활발히 사용된 데에 있다고 보았다. 그런데 국유기업의 회사화 개조가 끝난 뒤에도 한국과 달리 유한책임회사가 여전히 활발하게 이용되고 있는 이유는 자본제도·기관운영·조직변경 등 제도적인 면에서 찾아볼 수 있을 것이다. 이하에서는 중국 유한책임회사의 활성화를 가져온 제도적 이유를 살펴본다.

### 제1절 자본제도

#### I. 서설

유한회사의 자본은 사원이 회사의 영리목적을 실현하기 위하여 출자한 회사의 재산총액으로서 회사경제활동과 신용의 기초이기도 하고 회사의 대내적인 관계와 대외적인 관계를 확립하는 기준이기도 하다. 자본은 회사 설립의 기초가 되고 정관에 이를 기재한다.<sup>79)</sup>

중국 회사법은 유한책임회사의 등록자본은 회사등기기관에 등기한 총사원이 응모(認繳)한 출자액이라고 하였다.<sup>80)</sup> 중국 기업의 등록자본제도

---

79) 정용상, 전제 논문, 372면.

80) 회사법 제26조

유한책임회사의 등록자본은 회사등기기관에 등기한 총사원이 응모한 출자액이다.

법률, 행정법규 및 국무원이 유한책임회사의 등록자본에 관하여 납입자본제 또는 최저자본제를 규정하였을 경우, 그 규정을 준한다.

는 개혁개방이 진행되는 과정에서 기업법인제도와 함께 발전하였고 기업의 자주권을 확대하고, 경영구조를 전환하며 국유기업의 회사화 개조를 실현하는 과정에서 큰 역할을 발휘하였다. 회사법의 제정·시행으로 관련 법에서 규정하고 있던 등록자본제도의 주요내용이 모두 회사법에 흡수되어 등록자본제도의 통일화를 기하게 되었다.<sup>81)</sup> 유한책임회사의 자본은 사원의 출자로 이루어지고 회사재산은 회사채권자에 대한 유일한 담보이다. 중국 회사법은 특히 사회의 공공이익과 개인의 주체이익의 조화에 중점을 두어 유한책임회사의 자본에 대하여 규정하고 있다.

## 1. 자본 확정

중국 유한책임회사의 등록자본은 회사등기기관에 등기한 총사원이 응모한 출자액이고 사원들은 회사 정관이 규정한 기간 내에 각자의 출자액을 납입하여야 한다.<sup>82)</sup> 즉 사원은 회사의 설립등기를 신청에는 각자가 부담한 출자액 전액을 완납하지 않아도 되지만, 규정된 기간 내에는 출자액 전부를 완납하여야 하므로 이 역시 자본 확정주의를 적용한 것이다.

## 2. 자본 유지

---

81) 조동제, 중국유한회사의 자본제도에 관한 연구, 동북아시아의 기업법체계(한국기업법학회·한국상사판례학회 공동국제학술대회자료집), 2002, 123-125면.

82) 회사법 제28조

사원은 반드시 회사 정관이 기재한 기간 내에 각자가 응모한 출자액을 납부하여야 한다. 사원이 현금으로 출자 시, 출자한 현금을 유한책임회사의 은행 계좌번호에 저금하여야 한다. 현금이 아닌 재산으로 출자 시, 법에 의하여 재산권 이전 절차를 거쳐야 한다.

전항의 규정으로 출자를 하지 않은 사원은 회사에게 출자액 전부를 납입하여야 할 뿐만 아니라, 이미 출자액을 납입한 사원들에게 위약 책임도 부담하여야 한다.



중국 회사법 제166조 제1항에 의하면 회사가 세금을 납부한 이후 이윤 분배를 실시 할 경우 반드시 이윤의 10%를 인출하여 법정준비금으로 하여야 하고, 법정준비금의 적립금 총액이 회사 등록자본의 50% 이상을 초과할 경우 따로 법정준비금을 보충하지 않아도 된다고 규정하였다. 또한 제166조 제2항은 회사의 법정준비금이 회사의 결손을 보충하지 못했을 경우, 전항의 규정대로 법정준비금을 납입하기 전에 먼저 회사의 이윤으로 회사의 결손을 채워야 한다고 규정하였다. 이는 회사의 결손과 법정준비금이 마련되기 전에 직원들에게 이윤분배를 제한하는 것으로서 회사의 자본유지원칙을 구현하는 법조문으로 보인다.

### 3. 자본 불변

중국 회사법 제177조 제1항에 의하면 회사가 등록자본금을 감소하려면 반드시 대차대조표와 자산명세서를 작성하여야 한다. 또한 제177조 제2항은 회사가 등록자본을 감소할 결의를 통과한 후, 반드시 10일내에 회사채권자에게 통지를 하고 30일내에 공고를 하여야 하며 회사채권자는 통지를 받은 뒤 30일 내에 또는 통지를 받지 못하고 회사가 공고를 하고 나서 45일 내에 회사에게 채무상환을 요구하거나 담보를 제공할 것을 요구할 수 있다고 규정하였다. 이는 회사의 자본총액은 법정변경절차를 거치지 않고서는 임의변경이 불가능하고 이러한 규정은 자본 불변의 원칙을 구현하는 법조문이라고 볼 수 있다.

## II. 최저자본금제도

### 1. 중국 구 「회사법」

구 「회사법」은 등록자본의 법정자본최저액제도를 실시해왔다. 유한책임회사의 등록자본의 법정최저액은 인민폐 3만 위안이었고 ① 생산경영

을 위주로 하는 회사는 인민폐 50만 위안, ② 상품도매를 위주로 하는 회사는 인민폐 50만 위안, ③ 상업도매를 위주로 하는 회사는 인민폐 30만 위안, ④ 과학투자개발, 자문 등에 관한 서비스 회사는 인민폐 10만 위안이었다. 또한 특정업종의 경우, 법정자본금최저액이 훨씬 더 높았다. 예를 들면 상업은행을 설립 시, 최저자본금은 인민폐 10억 위안이었고 도시의 합작상업은행은 인민폐 1억 위안이었으며 농촌의 합작상업은행은 인민폐 5000만 위안이었고 보험회사는 인민폐 2억 위안이었다.<sup>83)</sup> 과거 사회주의경제체제를 취했던 국가의 유한회사의 법정자본최저액과 비교하였을 때, 거의 중국보다 낮게 규정하였다. 예를 들면, 체코는 10만 코루나, 헝가리는 100만 포린트이었는데 현재 환율을 기준으로 계산 시, 이는 각각 인민폐 3만 위안 및 인민폐 2만 5천 위안에 상당한 금액이다.

최저자본금제도를 실시하는 것과 상당히 높은 최저자본금을 규정한다는 것은 유한책임회사의 활성화를 저해할 수 있다. 중국이 유한책임회사의 법정자본최저액을 높게 규정한 것은 국유기업의 회사화 개조를 위한 정책적인 출발점이고 업종별로 각각 규정한 것은 유한책임회사의 선택을 유도하려는 것이다.<sup>84)</sup> 그러나 최저자본액이 지나치게 높고 요건이 엄격하여 융통성이 없게 되었다. 학계에서는 회사의 최저자본액이 융통성이 있어야 하고 개혁을 추진하려면 회사의 최저자본액을 회사법에서 규정하는 것보다 국무원 수권으로 조례의 형식으로 규정한다면 훨씬 탄력적이고 편리하며 또한 회사법의 안정성에 영향을 주지 않는다는 견해가 있었다.<sup>85)</sup>

83) 정용상, 전계 논문, 374면.

84) 李遠思, 論有限責任公司股東優先認繳出資權與善意第三人沖突, 法制博覽, 2015, 224면.

85) 趙學剛, 我國有限責任公司法律制度的系統性缺陷分析, 西南大學學報(社會科學版)第35卷第1期, 2009, 113면.

## 2. 중국 2013년 개정회사법

2013년 개정회사법은 제23조의 유한책임회사의 법정자본최저액 규정을 삭제하였고 또한 제26조에서 예외 규정을 두어 법률·행정법규 또는 국무원에서 유한책임회사의 법정자본최저액에 관한 예외 규정이 있으면 그 규정에 따른다고 하였다.

개정회사법이 시행하기 전의 규정은 국유기업의 회사화 개조 과정에서 유한책임회사의 이용도를 높이기 위해서라면 2013년 개정회사법은 단순히 유한책임회사 설립의 간이를 위한 입법의 선진적인 측면을 보여주었다. 이는 중국 유한책임회사가 더욱더 활성화 된 중요한 원인으로 되고 있다.

## 3. 주식회사와의 비교

2013년 개정회사법을 통하여 주식회사는 유한책임회사와 마찬가지로 회사법에 예외 규정만 두고, 기존에 있던 인민폐 500만 위안의 최저자본금에 관한 규정을 폐지하였다. 개정회사법을 시행하기 전, 중국에서 주식회사를 설립한다는 것은 매우 어려운 일이었다. 주식회사의 최저자본금을 지나치게 높게 규정하여 자금조달이 어렵고 따라서 주식회사의 활용의 저해가 되었으며, 중국 회사법은 주식회사와 유한책임회사만 규율하고 있기에 주식회사의 지나치게 높은 최저자본금제도는 반면 유한책임회사의 활성화를 추진하는 원인의 하나로 되기도 하였다.

## III. 지분의 양도

유한책임회사의 지분<sup>86)</sup>이란 사원이 회사에 대하여 가지고 있는 법적

---

86) 지분에 관하여 단일지분주의와 복수지분주의 등 두 가지 선택이 있다. 단일지분주의는 사원이 각자 그 크기가 다른 1개의 지분을 가지고 있는 것이고

인 지위를 말한다. 유한책임회사는 법적 특성상 물적성과 인적성을 동시에 구비되는 회사이고 또한 자본의 3원칙을 준용하기 때문에 사원 지분의 양도는 항상 제한되어 있다. 지분은 흔히 사원의 이익배당권과 의결권의 근거로 될 수 있다.

## 1. 사원에게 양도

중국 회사법 제71조 제1항은 유한책임회사의 사원 간에 각자의 전부 또는 일부의 지분을 양도할 수 있도록 규정을 두어 사원 간의 지분양도에 대한 제한을 완화하였다.

한국 유한회사의 경우에는 2011년 개정상법이 시행하기 전, 폐쇄성을 확보하고 사원 간의 신뢰관계를 유지하기 위하여 지분양도는 사원총회의 특별결의가 있는 경우에만 한하여 가능하다고 규정하였다.<sup>87)</sup> 그러나 2011년 개정상법에 의하면 사원은 그 지분의 전부 또는 일부를 자유로이 양도하거나 상속할 수 있다고 규정하였다. 다만 정관으로 지분의 양도를 제한할 수 있을 뿐이다(제556조).<sup>88)</sup>

## 2. 제3자에게 양도

중국 유한책임회사는 사원 이외의 제3자에게 그 지분을 양도할 경우, 회사법 제71조 제2항의 규정에 의한다. 즉 사원이 사원 이외의 제3자에게 지분을 양도하려면 기타 사원의 과반수의 동의를 얻어야 한다. 사원

---

복수지분주의는 사원이 균일한 내용의 지분 즉 지분균일주의이다. 한국 유한회사는 사원의 지분이 그 출자좌수에 따른다는 점에서 복수지분주의에 속하고 중국 유한책임회사도 마찬가지로 사원의 출자좌수에 따른 지분이기에 복수지분주의에 속한다.

87) 매매·증여·교환·대물변제 등이 가능.

88) 또한 지분양도의 자유를 인정하고 있는 입법례로는 오스트리아 유한회사법 제76조 1항과 이탈리아 민법 제2479조 등이 있다.

은 지분 양도 사항에 관하여 서면으로 기타 사원들을 통지하고 동의를 얻어야 한다. 기타 사원들은 서면 통지를 받은 날로부터 30일이 경과한 뒤, 답장을 하지 아니하면 양도에 동의한 것으로 인정한다. 기타 사원들의 과반수가 양도를 반대하였을 경우, 동의하지 않는 사원은 양도하려는 지분을 인수하여야 한다. 인수하지 않는 사원은 양도에 동의한 것으로 인정한다. 또한 제71조 제3항의 규정에 의하면 사원의 동의를 얻은 양도하려는 지분에 대하여 동일한 조건 하에 기타 사원들은 우선인수권이 있고, 2명 이상의 사원이 우선인수권을 주장하였을 경우 협상에 의하여 각자의 인수 비율을 정하며, 협상을 이루지 못할 경우 지분 양도시의 각자의 출자 비율에 따라 우선인수권을 행사하여야 한다. 제71조 제4항은 지분 양도에 관하여 회사 정관에 다른 정함이 있으면 그에 따른다고 규정하였다.

한국 유한회사는 사원에게 지분을 양도하든, 사원 외의 제3자에게 지분을 양도하든 모두 자유로이 양도하거나 상속할 수 있다. 다만 정관으로 지분양도를 제한할 수 있다고 규정하였다. 그러나 중국은 사원 외의 제3자에게 지분을 양도하는 것에 대하여 한국법보다 엄격하게 제한하고 있다. 이는 중국의 유한책임회사의 탄생배경 즉 국유기업의 회사화 개조와 연관되어 있는 것으로서 유한책임회사의 인적 안정성을 확보하기 위해서라고 생각된다. 때문에 한국 유한회사는 물적성에 더욱 접근하는 반면, 중국 유한책임회사는 인적성과 물적성이 동시에 구비되는 이중성인 특성을 가지고 있다.

### 3. 주식회사와의 비교

중국 회사법에서는 주주는 자신이 보유하고 있는 주식을 합법적으로 양도할 수 있도록 규정하였다.<sup>89)</sup> 유한책임회사의 지분의 양도에 관하여

---

89) 회사법 제137조

주주가 소유하고 있는 주식은 합법적으로 양도할 수 있다.

각종 제한을 두는 반면, 중국 회사법은 주식회사의 주식의 양도를 자유롭게 진행할 수 있도록 규정을 해두었다.

#### IV. 자본의 변경

##### 1. 자본의 증가

유한책임회사의 자본의 증가는 사원과 회사의 이익 및 재산 상태에 변화를 가져다주므로 중국 회사법은 이에 관하여 조건과 절차의 제한을 두었다. 첫째, 사원총회의 특별결의를 요구한다.<sup>90)</sup> 둘째, 회사등기기관의 등기변경을 요구한다.<sup>91)</sup> 셋째, 이사회에 증자방안을 요구한다.<sup>92)</sup> 또한 회사법 제43조 제2항에 의하면 사원총회의 증자결의는 의결권을 가진 사원의 3분의 2 이상의 동의를 얻어야 한다고 규정하였다.

한국 상법은 유한회사의 자본금증가는 정관변경의 한 경우이므로 사원총회의 특별결의가 필요하다고 규정하였다(제584조, 제585조). 이 결의에서는 정관에 다른 정함이 없더라도 현물출자, 재산인수 및 출자인수권을 부여할 자와 그 권리의 내용에 관하여 정할 수 있다(제586조). 증자의 결의는 총사원의 과반수 및 총사원의 의결권의 4분의 3 이상을 가지는 자의 동의로 하여야 한다(제585조 1항). 또한 사원은 증가할 자본금에 대하여 그 지분에 따라 인수할 권리가 있는 것이 원칙이다(제588조). 자본

---

90) 회사법 제37조 제1항의 7

유한책임회사의 사원총회는 다음과 같은 직권을 행사한다.

(7)회사 등록자본 증감에 대한 결의.

91) 회사법 제179조 제2항

회사의 등록자본을 증가 또는 감소 시, 법에 의하여 회사등기기관에 등기변경을 하여야 한다.

92) 회사법 제46조 제1항의 6

유한책임회사의 이사회는 사원총회에게 책임을 지고 다음과 같은 직권을 행사한다.

(6) 회사 등록자본의 증가, 감소 및 회사 채권을 발행하는 방안을 제정.

금 증가에 관한 책임으로는 사원의 재산가액전보책임(제593조 제1항)과 이사·감사의 지급담보책임(제594조 제2항)이 있다.

중국 유한책임회사와 한국 유한회사는 동일하게 광고 또는 기타 형식으로 인수인을 공모하지 못하는 제한을 두고 있다. 또한 양국법을 비교하였을 때, 중국 유한책임회사는 별도로 사원과 이사 및 감사의 책임을 추궁하지 않고 특별결의의 통과 요건도 한국보다 덜 엄격하여 관련 규정이 더 탄력적으로 보인다.

## 2. 자본의 감소

자본의 감소는 회사채권자에게 불이익을 가져다줄 수 있기에 중국 회사법은 회사가 필요한 경우에만 한하여 자본감소를 허락하고 있는데 회사채권자의 이익을 보호하기 위하여 회사법은 법적 안전장치를 두고 있다. 즉 반드시 대차대조표와 자산명세서를 작성하여야 하고 사원총회의 특별결의를 거쳐야 하며 감자결의가 통과한 후 10일 내에 회사채권자를 통지하고 30일 내에 공시하여야 하며 회사채권자에게 채무를 청구하거나 담보를 요구할 수 있는 권리를 부여해주었다.<sup>93)</sup> 또한 자본감소는 회사등록자본의 감소에 영향을 주므로 법정절차에 따라 회사등기기관에 등기변경을 요구하고 있다.

한국 유한회사의 자본감소는 정관변경의 한 경우라는 점을 제외하고 그 절차는 대체로 주식회사의 자본금감소의 절차와 같다. 즉 사원총회의 특별결의(제584조, 제585조 제1항, 제597조, 제439조 제1항), 채권자보호 절차(제597조, 제439조 제2항, 제232조)<sup>94)</sup>, 감자의 실행(제597조, 제443

---

93) 본문에서 자본 불변에 관한 중국 회사법 제177조의 내용을 참고.

94) 회사는 감자의 결의가 있는 날부터 2주내에 회사채권자에 대하여 감자의 이의가 있으면 일정한 기간 내에 이를 제출할 것을 공고하고 알고 있는 채권자에 대하여는 따로따로 이를 최고하여야 한다. 이 경우 그 기간은 1월 이상이어야 한다. 채권자가 제1항의 기간 내에 이의를 제출하지 아니한 때에는 감자를 승인한 것으로 본다. 이의를 제출한 채권자가 있는 때에는 회사는 그

조), 자본금감소의 등기(제549조 제3항, 제183조) 등<sup>95)</sup> 조건을 만족하여야 한다.

### 3. 소결

양국법을 살펴보면 자본 감소 시 채권자보호절차를 거쳐야 한다는 점에서 자본 증가보다 더 엄격하게 규율된 것으로 보인다.

또한 유한회사에서 자본을 조달하는 방법 중에 타인자본을 조달하는 방법도 있다. 예를 들면 사채발행 등이다. 중국 회사법은 유한책임회사의 사채발행을 허용하고 있고 한국 상법은 이를 금지하고 있다. 유한책임회사는 일종의 자본단체이고 회사자본은 회사 채권자에게 담보기능을 부담하고 있기에 자본이 불충분한 유한회사에게 있어서 금융기관이나 제3자로부터 자금을 차입하는 방법은 자본 유지의 원칙에도 부합되므로 중국 유한책임회사는 자본충실을 위한 수단으로 사채발행을 허용하는 것으로 생각된다. 이 또한 중국 유한책임회사 자본제도의 장점이며 유한책임회사가 활성화된 제도적인 이유라고 생각한다.

## 제2절 기관운영의 간이화

### I. 유한회사 기관구성의 개관

중국 유한책임회사와 주식회사의 기관구성은 거의 비슷하게 규정되어 있다. 사원총회는 의사결정을 담당하고 회사의 최고 권력기구이며, 이사

---

채권자에 대하여 변제 또는 상당한 담보를 제공하거나 이를 목적으로 하여 상당한 재산을 신탁회사에 신탁하여야 한다.

95) 자본금증가에 관한 변경등기로써 효력이 생기는 증자와 달리(제592조), 감자의 효력은 자본금 감소의 등기에 의하여 발생하는 것이 아니고 감자결의, 채권자 보호절차 등 필요한 절차를 완료할 때 발생하는 것이다.



회는 업무집행을 담당하고 사원총회에서 선임된 이사로 구성된다. 감사회는 감독기구로서 회사의 경영관리활동을 감독한다. 또한 이사회는 경리를 선임하여 회사의 일상 경영관리를 책임지게 한다.<sup>96)</sup> 그러나 이러한 조직기구의 구성은 절대적인 것이 아니다. 유한책임회사의 사원의 수가 적거나 규모가 작은 경우, 사정에 따라 이사회와 감사회를 설치하지 않아도 된다. 소규모 유한책임회사의 경우, 1명의 집행이사로 이사회를 대체할 수 있고<sup>97)</sup> 집행이사는 이사회의 지위를 가지며 집행이사가 회사경영 및 업무집행기관이 되고 회사의 법정대표이다. 감사회도 마찬가지로 소규모 유한책임회사의 경우, 감사 1-2명을 두어 감사회를 대체할 수 있다.<sup>98)</sup>

한국법상 유한회사의 기관은 주식회사에 비해서 간단하고 융통성이 있다. 필요적 기관으로는 기본적 의사결정을 담당하는 사원총회와 업무집행을 담당하는 이사<sup>99)</sup>가 있을 뿐이다. 감사는 정관으로 설치할 수 있는 임의기관이다. 또한 일시적 감사기관으로 검사인이 있다.<sup>100)</sup> 뿐만 아니라 이사가 수인인 경우에도 이사회가 구성되는 것은 아니다. 상법 제564조 제1항에서 이사가 수인인 경우 다수결에 의한 업무집행을 규정하고 있다. 또한 대표이사를 두지 않기 때문에 이사가 회사를 대표한다. 그리고 기관운영에 있어서 상법의 규정과 다른 정관의 규정에 의하여 정할 수 있다. 유한회사는 중소기업의 위하여 설치된 회사형태이므로 그

96) 石柏林, 論有限責任公司組織機構的運行機制, 中南工業大學學報(社會科學版), 2009, 43면.

97) 회사법 제50조

사원의 수가 적거나 규모가 작은 유한책임회사는 1명의 집행이사를 두어 이사회를 대체할 수 있다. 집행이사는 회사 경리를 겸임할 수 있다.

집행이사의 직권은 회사 정관에 의한다.

98) 회사법 제51조 제1항

유한책임회사의 감사회는 3명 이상의 감사로 구성되어야 하고 사원의 수가 적거나 규모가 작은 유한책임회사는 1-2명의 감사를 두어 감사회를 대체할 수 있다.

99) 이사 개개인이 업무집행 및 회사대표권을 가지고 있다.

100) 김건식·노혁준·천경훈, 『회사법』 제2판, 박영사, 2016, 957면.

운영에 있어서 번거로운 형식으로부터 벗어나게 하려는 취지가 있다고 생각한다.<sup>101)</sup>

이처럼 유한회사의 기관구성과 관련된 규정들이 단순하면서도 탄력적인 이유는 중국 유한책임회사의 대부분이 국유기업에서 전환된 것이고 그 중에 국가가 수권한 투자기구 또는 기관에서 단독으로 설립한 회사들이 있기 때문에 유한책임회사 기관구성의 완전성, 자산관리운영의 안전성, 상호협력, 상호계약에도 유리하고 또한 국유재산의 유실을 막는 데도 유익하다.<sup>102)</sup> 한편 한국법은 중소기업의 운영에 적합하도록 지원하기 위해서이다.

그러나 중국은 대부분의 회사가 유한책임회사형태를 취하고 있다는 점에서 볼 때 유한책임회사법의 타당성에 다소 의문이 있으며, 한국의 경우도 소규모 기업의 주식회사 선호사상을 불식시키고 유한회사제도를 이용하도록 촉진하기 위한 입법상의 견인력이 미비한 것으로 보인다.<sup>103)</sup>

## II. 사원총회

### 1. 의의

중국 유한책임회사의 사원총회는 회사 전체 사원으로 구성되어 있고 의사결정을 담당하는 회사의 최고 권력기구이다. 그러나 국유독자기업, 중외합자경영기업, 중외합작경영기업 및 외상독자경영기업은 이사회로 사원총회를 대체하여 회사의 의사결정을 담당할 수 있다.

한국 유한회사의 사원총회는 회사 구성원인 사원이 직접 참가하여 회

---

101) 鄭東潤, 『會社法』, 法文社, 2000, 714면.

102) 조동제, 중국유한회사 운영기구에 대한 고찰, 중국의 WTO가입과 중국경제관련법의 동향, 국제거래법학회창립10주년기념학술대회자료집, 국제거래법학회, 2000, 79면.

103) 鄭容相, 中國會社法上 會社の 機關構造, 企業法研究 第12輯, 韓國企業法學會, 2003, 131-132면.

사의 기본적 의사를 결정하는 최고기관이다. 이는 주식회사의 주주총회보다 운영이 훨씬 간편하고 융통성이 있다.<sup>104)</sup> 주식회사 주주총회의 권한은 상법 제361조가 상법 또는 정관에서 정하는 사항으로 제한하고 있는 반면, 사원총회는 이러한 제한이 없으므로 법령 또는 정관에 위반하지 않는 한 구체적인 업무집행을 포함한 모든 사항에 관하여 의사결정을 할 수 있다. 이는 주식회사의 주주총회보다 그 권한이 훨씬 강하다고 생각한다.

## 2. 사원총회의 권한

중국 유한책임회사 사원총회의 권한은 회사법 제37조 제1항에서 규정되어 있다. ① 회사의 경영방침과 투자계획을 결정, ② 직원대표가 아닌 이사·감사의 선임 및 해임 또한 이사·감사의 보수를 결정, ③ 사원총회의 보고를 심사하고 승인한다, ④ 감사회 또는 감사의 보고를 심사하고 승인한다, ⑤ 회사의 재무예산방안과 결산방안을 심사하고 승인한다, ⑥ 회사의 이익배당방안과 결손보전방안을 심사하고 승인한다, ⑦ 회사의 증자 또는 감자에 대한 결의, ⑧ 회사 채권발행에 대한 결의, ⑨ 회사의 합병·분할·해산·청산 또는 조직변경 등에 대한 결의, ⑩ 회사정관을 변경, ⑪ 회사 정관에서 규정한 기타 권리 등이 있다. 또한 제37조 제2항에서는 상술한 사항에 대하여 사원이 서면으로 전원동의를 할 경우 사원총회를 소집하지 아니하고 직접 결정을 내릴 수 있으며 전체사원이 결정서에 서명하고 날인하면 된다고 규정하였다.

중국 회사법 제99조는 주식회사 주주총회의 권한에 관한 규정은 회사법 제37조의 유한책임회사 사원총회의 권한에 대한 규정을 준용한다고 규정하였다. 이처럼 유한책임회사와 주식회사의 사원총회의 권한에 관한 규정은 같을 뿐만 아니라 이 또한 유한책임회사는 중국에 있어서 가장 중요한 상사주체 중의 하나라는 것을 알 수 있다.

---

104) 김건식·노혁준·천경훈, 전제서, 957면.

한국 상법은 영업양도, 사후설립, 경업, 정관변경 등에 대해서는 사원총회 승인사항임을 명시하고 있다(제576조, 제567조, 제397조, 제584조). 주식회사의 경우 주주총회는 상법 또는 정관에 정하는 사항에 한하여 결의할 수 있으나, 유한회사는 이러한 제한이 없기 때문에 강행 법규 또는 유한회사의 본질에 반하지 않는 한 어떤 사항도 결의할 수 있고 이론상으로는 사원총회 중심으로 운영하는 것도 가능하다.<sup>105)</sup> 이와 같이 사원총회가 상법상 최고 및 만능의 의사결정기관으로서의 지위를 가지고 있다는 것은, 유한회사가 소수의 기능자본가인 사원에 의하여 구성되고 이러한 사원이 전체로서 회사의 업무에 관여할 수 있는 것을 당연한 전제로 한 회사제도임을 반영한 것이라고 할 수 있다는 점, 즉 유한회사는 소유와 경영의 분리가 되어있지 않고 회사소유자인 사원이 직접 업무집행에 관여하고 있다는 것을 인정하는 것이다.<sup>106)</sup>

### 3. 사원총회의 소집

중국 유한책임회사 사원총회는 정기총회와 임시총회로 구분된다. 사원총회의 소집에서 주목하여야 하는 부분은 첫째, 정기총회의 소집시기가 명확하지 않다. 회사법 제39조 제2항에 의하면 정기총회는 정관의 규정에 따라 소집한다. 둘째, 최초의 사원총회의 소집권은 출자를 가장 많이 한 사원에게 부여된다.<sup>107)</sup> 기타 규정으로는 회사법 제39조 제2항에 의하면 임시총회는 10분의 1 이상의 의결권을 가진 사원, 3분의 1 이상의 이사 또는 감사는 임시총회의 소집을 요구할 수 있다고 규정하였다. 또한 회사법 제40조 제1항에 의하면 이사회를 설치한 유한책임회사는 이사회가 사원총회를 소집하고 이사장이 회의를 개최한다. 이사장이 직무이행

105) 김건식·노혁준·천경훈, 전제서, 957면.

106) 정용상, 전제 논문, 382면.

107) 회사법 제38조

최초의 사원총회는 출자를 가장 많이 한 자가 소집하고 개최하며 회사법에 의하여 권리를 행사한다.

을 하지 않을 경우 부이사장이 사원총회를 소집한다. 부이사장이 직무이행을 하지 않을 경우 과반수의 이사가 한명의 대표를 선정하여 사원총회를 소집한다. 이러한 규정은 사원총회의 활성화를 위한 법조문으로 보인다.

한국 유한회사 사원총회도 중국처럼 정기총회와 임시총회로 구분된다. 사원총회는 원칙적으로 이사가 소집한다(제571조 제1항). 이사가 수인인 경우에도 소집은 제564조 제1항에 열거된 사항이 아니므로 개별 이사가 단독으로 결정하여 집행할 수 있다고 본다. 주식회사와 마찬가지로 감사(제571조 제1항 단서), 자본금총액의 3% 이상을 가진 소수사원(제572조 제1항), 법원(제582조 제3항) 등도 임시총회를 소집할 권한을 가진다.<sup>108)</sup> 사원총회의 소집통지기간은 1주이고, 서면 또는 전자문서로 사원에게 통지를 발송하여야 한다. 사원총회의 소집절차는 총사원의 동의로 생략할 수 있다(제573조).

#### 4. 사원총회의 결의

중국 유한책임회사 사원총회의 결의는 보통결의와 특별결의로 구분된다. 회사법 제43조 제1항은 사원총회 보통결의의 의결방식에 대하여 규정하였다. 즉 회사법이 다른 규정이 없는 한 회사정관에 의한다. 회사법 제43조 제2항은 사원총회 특별결의의 의결방식에 대하여 규정하였다. 즉 정관을 변경하거나 증자 및 감자에 관한 결의를 하거나 또한 회사의 합병·분할·해산·조직변경에 관한 결의를 하는 경우 3분의 2 이상의 의결권을 가진 사원의 동의를 얻어야 한다.

중국 주식회사 사원총회 결의의 의결방식은 회사법 제103조에서 규정을 하고 있는데 출석한 주주의 의결권이 있는 과반수의 동의를 얻어야 한다는 것이다.

한국 유한회사 사원총회의 결의도 주식회사와 마찬가지로 보통결의·특

---

108) 송옥렬, 전게서, 1243면.

별결의·특수결의의 세 가지로 나눌 수 있다. ① 보통결의는 제574조에서 정한다. 주주총회와 달리 단순히 다수결의 일반원칙에 따른다. ② 특별결의는 총사원의 반수 이상과 총사원의 의결권의 4분의 3 이상으로 한다(제585조 제1항). 주주총회보다 그 요건이 강화되어 있다. ③ 특수결의는 총사원의 동의로 하는 결의를 말한다. 조직변경의 경우 요구된다(제607조 제1항). 사원총회의 결의의 형식을 취할 필요는 없지만 이사와 감사의 출자전보책임을 면제하기 위한 경우에도 총사원의 동의가 필요하다(제551조 제3항, 제607조 제4항). 또한 사원총회는 원칙적으로 사원이 모여 회의를 열어 결의를 해야 하지만, 제577조 제1항은 총사원의 동의가 있는 경우 서면으로 찬부의 의사표시를 집계하여 결의하는 방법을 인정하고 있는데 이를 서면결의라고 한다.<sup>109)</sup>

## 5. 소결

비교법적으로 검토해 보면, 중국법상 특별결의 요건이 한국보다 상대적으로 완화되어 있다. 이것은 중국의 경제 환경에서 기업의 유한책임회사제도 채용이 일반화되어 있고 사원이 국가 또는 국가의 수권에 의한 투자기구인 점 등을 감안할 때 정족수의 완화는 타당하다고 생각되는 동시에 반면 한국은 특별결의의 요건이 강화된 것은 주식회사 주주총회의 결의요건의 완화와는 정반대의 현상으로, 이것은 한국 기업의 유한회사제도 채용의 희소성 때문이라고 생각하고 궁극적으로는 유한회사의 활성화 차원에서 그리 바람직한 것은 아니라고 본다.<sup>110)</sup> 한국법상 조직변경은 사원총회의 특수결의를 요구하고 있는데 이는 중국보다 엄격하게 규율되고 있어서 중국 유한책임회사가 한국 유한회사보다 주식회사로 조직변경을 더 쉽게 실현하는 결과를 가져올 수 있다. 다만 한국법상 유한회사 사원총회의 서면결의를 인정하는 것과 소수사원의 의안제안권은 유한

109) 송옥렬, 전거서, 1244면.

110) 정용상, 전거 논문, 384면.

회사의 운영을 간편하게 하고 효율성을 제고하는 면에서 의의가 있다고 본다.

### Ⅲ. 이사회 및 이사

#### 1. 개관

중국 유한책임회사의 이사회는 업무집행을 담당하고 사원총회에서 선임된 이사로 구성된다. 이사회는 경리를 선임하여 회사의 일상 경영관리를 책임지도록 할 수 있다. 회사법 제44조 제1항에 의하면 이사회는 3-13인의 이사로 구성된다. 또한 제45조 제1항에 의하면 정관에서 이사의 임기를 정하고 그 임기는 3년을 초과할 수 없으며 이사는 연임할 수 있다고 규정하였다.

한국 유한회사의 이사는 회사의 업무집행기관이며 동시에 대표기관이다. 이사는 1인 이상을 두는데(제561조), 그 선임은 원칙적으로 사원총회의 결의에 의한다(제567조, 제382조 제1항). 이사의 자격·임기는 아무 제한이 없다.

중국 유한책임회사의 업무집행기관은 이사회인 반면, 한국 유한회사의 업무집행기관은 이사이다. 또한 한국 상법은 이사의 자격·임기를 제한하지 않았다. 이것은 양국 유한회사의 규모나 탄생배경이 다르기 때문이다.

#### 2. 이사회의 권한

중국 유한책임회사 이사회의 권한은 회사법 제46조에서 규정되어 있다. ① 사원총회를 소집하고 사원총회에게 업무를 보고, ② 사원총회의 결의를 집행, ③ 회사의 경영계획과 투자방안을 제정, ④ 회사의 재무예산방안과 결산방안을 제정, ⑤ 회사의 이윤배당방안과 결손보전방안을 제정, ⑥ 회사의 증자 또는 감자 및 회사 채권을 발행하는 방안을 제정,

⑦ 회사의 합병·분할·해산 및 조직변경의 방안을 제정, ⑧ 회사의 내부관리기구의 설치를 결정, ⑨ 회사의 경리를 선임하거나 해임 및 경리의 보수를 결정하고 경리의 제안에 의하여 부경리 및 재무담당자의 선임과 해임을 결정, ⑩ 회사의 기본관리제도를 제정. ⑪ 정관에서 정한 기타 권한 등이 있다.

중국 회사법 제108조는 주식회사 이사의 임기 및 이사회의 권한은 회사법 제45조 및 46조의 유한책임회사 이사의 임기 및 이사회의 권한에 관한 규정을 준용한다고 규정하였다. 사원총회의 권한에 관한 규정과 마찬가지로 중국 회사법은 유한책임회사의 규정을 바탕으로 주식회사의 사원총회 및 이사회의 권한을 규정하고 있다.

한국 유한회사 이사는 업무집행기관인 동시에 대표기관이다. 이사의 권한에 대하여 명확하게 규정되어 있지 않지만 그 권한은 대체로 업무집행권과 대표권으로 나눌 수 있다.<sup>111)</sup>

### 3. 이사의 의무 및 책임

중국 유한책임회사 이사의 의무는 회사법 제147조 및 제148조에서 규정되어 있다. 제147조 제1항에 의하면 이사는 법률, 행정법규 및 회사 정관을 준수하고 충실히 직무를 이행하여야 한다. 또한 제147조 제2항에 의하면 이사는 직권을 남용하여 뇌물을 수수거나 기타 위법 수입을 받아서는 안 되며 회사의 재산을 침해할 수 없다. 그리고 제148조에 의하면 이사는 회사자금을 횡령하거나 회사자산을 개인의 명의 또는 기타 개인의 명의로 계좌를 개설하여 예금할 수 없으며 정관을 위반하거나 사원총회 또는 이사회의 승인이 없이 회사자금으로 타인에게 대출을 하거나 담보를 제공할 수 없다. 또한 정관을 위반하거나 사원총회 또는 이사회의 승인이 없이 자기거래를 할 수 없고 회사와 경업할 수 없으며 타인과 회

---

111) 石慶華, 韓國企業的組織結構與企業文化的改革方向, 當代韓國第4期, 2006, 56면.



사의 거래 중개 수수료를 받으면 안 된다. 그리고 이사는 회사의 비밀을 누설해서는 안 되고 기타 충실의무를 위반한 행위를 하여서는 안 된다. 회사법 제149조에 의하면 이사는 회사의 직무집행 시, 법률, 행정법규 또는 회사정관을 위반하고 회사에 손해를 끼칠 경우 반드시 손해배상책임을 부담한다고 규정하였다.

중국 주식회사의 이사의 의무 및 책임은 유한책임회사와 동일하게 규정을 하고 있다.

한국 유한회사는 주식회사에서와 마찬가지로 이사와 회사와의 관계에는 위임에 관한 규정이 준용되므로 이사는 회사에 대해서 선관주의의무를 부담한다(제567조, 제382조 제2항, 민법 제681조). 이 밖에 상법은 아래와 같은 특별한 의무를 부과하고 있다. 첫째, 자기거래의 제한. 이사가 자기 또는 제3자의 계산으로 회사와 거래하려면 감사가 있는 때에는 그의 승인을, 감사가 없는 때에는 사원총회의 승인을 얻어야 한다(제564조 제3항). 둘째, 경업금지. 이사에 대해서는 주식회사 이사의 경업금지에 관한 규정이 준용된다(제567조, 제397조).<sup>112)</sup>

중국 회사법은 뇌물수수, 회사자본의 횡령, 회사재산관리의 해태, 사리 추구 등 비교적 내용을 구체화하고 있는데 그 이유 또한 국유기업의 회사화 과정에서의 다소 혼란스러운 기업환경과 무관하지 않은 것으로 생각된다. 한국 유한회사 이사는 기관적 지위를 가지고 있으므로 그 의무는 주식회사의 이사보다 결코 가벼울 수 없다고 생각된다.<sup>113)</sup>

#### IV. 감사회 및 감사

##### 1. 개관

중국 유한책임회사의 감사회는 감독기구로서 회사의 경영관리활동을

---

112) 김건식·노혁준·천경훈, 전게서, 961-962면.

113) 정용상, 전게 논문, 388-389면.

감독한다. 회사법 제51조 제1항에 의하면 유한책임회사의 감사회는 3명 이상의 감사로 구성된다. 사원의 수가 적거나 회사의 규모가 작을 경우 1-2명의 감사를 두어 감사회를 대체할 수 있다. 또한 제51조 제2항에 의하면 감사회는 반드시 사원대표와 일정한 비율의 근로자대표로 구성되어야 하고 그 중 근로자대표의 비율은 3분의 1 이상이어야 하며 세부적인 비율은 회사 정관에서 정하도록 한다. 그리고 제51조 제4항에 의하면 회사의 이사 또는 관리인원은 감사를 겸임하여서는 안 된다고 규정하였다.

한국 유한회사는 소규모의 폐쇄회사인 경우가 많기 때문에 사원에 의한 감시도 가능하다. 사원에 의한 감시가 가능하기 때문에 감사를 임의기관으로 하였다. 유한회사에서 감사는 정관에 규정하는 경우에 한하여 둘 수 있다(제568조 제1항).

종합해보면 중국 유한책임회사 감사회는 원칙적으로 근로자대표를 포함한 회의체로 운영되는 필수기관이다. 이에 비해 한국 유한회사 감사는 임의기관으로서 근로자대표의 참여도 요구하지 않고 있으며 임기제한도 없다. 양국의 기업형태에 대한 선호도와 기업환경의 차이에서 오는 입법 현상이 아닌가 싶다. 중국은 주식회사·유한회사 공히 감사회가 전문화되어 있지 못하고 직무의 충실을 꾀하지 못하고 있다는 자체비판이 많으므로 감사기구 자체의 형태에 대한 입법론적 연구가 도모되어야 할 것으로 생각된다.<sup>114)</sup>

## 2. 감사회 및 감사의 권한

중국 유한책임회사 감사회의 권한은 회사법 제53조에서 규정되어 있다. ① 회사 재무를 검사, ② 이사 및 관리인원의 회사직무 집행 행위를 감독하고 법률, 행정법규, 회사정관 또는 사원총회의 결의를 위반하는 이사 및 관리인원을 해임하는 제안을 제출, ③ 이사 및 관리인원의 행위가 회사 이익을 침해할 경우 시정을 요구, ④ 임시사원총회의 소집을 제안

---

114) 정용상, 전제 논문, 390면.

하고, 회사법에서 규정한 이사회와 사원총회를 소집하는 의무와 사원총회를 개최하는 의무를 이행하지 않을 경우 사원총회를 소집하고 개최, ⑤ 사원총회에서 제안을 제기, ⑥ 회사법 제151조에 의하여 이사와 관리인원을 상대로 소송을 제기, ⑦ 회사 정관에서 규정한 기타 직권 등이 있다.

중국 회사법 제118조는 주식회사 감사회의 권한은 회사법 제53조 및 제54조의 유한책임회사 감사회의 권한에 관한 규정을 준용한다고 규정하였다.

한국 유한회사의 감사는 언제든지 회사의 업무와 재산상태를 조사할 수 있고 이사에 대하여 영업에 관한 보고를 요구할 수 있다(제569조). 감사는 이사의 위법행위에 대해서 유지를 청구할 수 있다(제564조-2). 감사는 이사가 사원총회에 제출할 의안 및 서류를 조사하여 법령 또는 정관에 위반하거나 현저하게 부당한 사항이 있는지 여부에 관하여 사원총회에 그 의견을 진술해야 한다(제570조, 제413조). 주식회사의 경우와는 달리 감사록 작성은 강제되지 아니한다.<sup>115)</sup>

비교해보면 한국 유한회사는 사원에 의한 감시도 가능하기에 감사는 임의기관이고 중국 유한책임회사 감사회는 필요기관으로서 그 권한은 한국 유한회사 감사보다 더 강력하다. 이러한 차이의 원인은 바로 중국의 유한책임회사는 거의 국유기업으로부터 전환 된 회사이기에 근로자대표를 포함한 감사회에게 회사 재무 및 경영을 감독할 수 있는 권한을 부여해준 것이다.

### 3. 감사회 및 감사의 의무와 책임

중국 유한책임회사 감사회의 의무는 회사법 제147조에서 규정되어 있다. 제147조 제1항에 의하면 감사는 법률, 행정법규 및 정관을 위반하여서는 안 되고 회사에게 충실의무 및 근면의무를 부담한다. 제147조 제2

---

115) 김건식·노혁준·천경훈, 전제서, 963면.

항에 의하면 유한책임회사 이사와 마찬가지로 직권을 남용하여 뇌물을 수수거나 기타 위법 수입을 받아서는 안 되며 회사의 재산을 침해할 수 없다. 또한 제149조에 의하면 감사가 직무집행 시, 법률, 행정법규 및 회사정관을 위반하여 회사에게 손해를 끼치는 경우 손해배상책임을 부담하여야 한다고 규정하였다.

중국 주식회사 감사회의 의무 및 책임은 유한책임회사와 동일하게 규정하고 있다.

한국 유한회사 감사와 회사의 관계에 대해서는 민법상 위임에 관한 규정을 준용한다(제570조, 제382조 제2항). 따라서 감사도 회사에 대해서 선관주의의무를 부담한다. 유한회사의 감사도 주식회사의 경우와 마찬가지로 회사와 제3자에 대한 책임을 질 수 있다(제570조, 제414조). 회사에 대한 책임은 사원전원의 동의로만 면제할 수 있다(제570조, 제400조). 회사에 대한 감사의 책임도 이사의 경우와 마찬가지로 사원대표소송의 대상이 될 수 있다(제570조, 제565조).

## V. 비교검토

중국의 유한책임회사는 한국의 유한회사와 비슷한 구조를 가지고 있고 법률규정 또한 상당히 유사한 면이 많다. 그러나 양국 유한회사의 탄생 배경과 그 특성 및 현실적 운영실태, 기업환경이 많이 다르다. 중국의 유한책임회사는 경제개혁·개방 이후 실시해 온 회사제도 중에서 그 선호도가 가장 높으며 특히 삼자기업법을 통한 삼자기업의 운영경험을 통하여 회사제도의 운영에 관한 노하우가 바탕이 된 회사형태로서 독일, 프랑스, 일본, 대만의 경우와 같이 유한회사의 명성은 매우 높다. 중국은 그동안 국유기업체제하에서 회사의 소유와 경영에 따르는 모든 책임을 국가가 떠안은 국유기업구조를 회사제도로 개조함으로써 국가는 가중한 책임의식의 압박에서 벗어나면서도 경영에는 참여할 수 있는 회사운영 메커니즘을 모색해 오면서 그 해답으로 회사제도를 착안한 것이다. 특히 유한

책임회사의 한 형태로 국유독자회사를 두어 주요산업에 대한 국가의 주도권을 광범위하게 인정하고 있는 점 또한 특징적인 입법 운영방식이다. 이러한 형태의 회사는 국가가 전민소유 기업제도하에서의 무한책임으로부터 벗어나면서도 여전히 회사경영에 있어서 국가가 영향력을 행사하려는데 포커스가 맞춰져 있다. 유한책임회사 조직기구의 구성 및 운영은 비록 국유기업의 회사화를 바탕으로 설치되었지만 제도의 장점은 객관적으로 존재하는 것이기에 국유기업의 회사화 개조가 완료된 후에도 유한책임회사의 활용이 높았던 것이다.<sup>116)</sup>

중국 유한책임회사와 주식회사의 조직기구에 관한 규정을 전면적으로 살펴보면 크게 차이가 나지 않을뿐더러 중요한 부분, 예를 들면 사원총회의 권한이든가 이사회 권한, 의무 및 책임 그리고 감사회의 권한, 의무 및 책임은 거의 동일하게 규정하고 있다. 뿐만 아니라 중국 회사법은 유한책임회사를 법적인 원형으로 삼고 이것을 주식회사에 준용하는 방식으로 구성되어 있다는 것도 알 수 있다. 이처럼 중국 유한책임회사의 기관구성은 주식회사와 대비하여 큰 차이가 없고 동시에 큰 단점도 없으며 보다 단순하면서도 유연성과 탄력성을 가지고 있다.

또한 한국과 비교하였을 때, 중국 유한회사 사원총회 권한은 한국 유한회사 사원총회 권한보다 덜 강력하고, 중국 유한책임회사 사원총회의 소집 관련 규정은 사원의 이익보호와 사원총회의 활성화에 더 유리하고 특별결의 요건도 상대적으로 완화되어 있다. 한국 유한회사가 이사회제도를 마련하지 않고 있음에 반해 중국 유한책임회사는 이사회 제도를 인정하고 있는 것 역시 중국 유한책임회사가 현대적인 기업형태로 더 널리 사용될 수 있는 장점이 된다고 본다. 이러한 기관운영의 효율화·간이화는 현대 중국 회사들이 주식회사 대신 유한책임회사를 많이 채택함으로써 한국과 대비되는 현상을 일으키는 제도적 이유 중의 하나라고 생각한다.

---

116) 정용상, 전계 논문, 392면.

### 제3절 조직변경

중국 회사법은 오로지 유한책임회사와 주식회사 두 가지 유형의 회사만을 규정하고 있다. 그러나 중국 회사법은 폐쇄회사<sup>117)</sup>라는 용어를 사용하지 않기 때문에 흔히 지분 양도의 가능성을 기준으로 생각하면 유한책임회사는 폐쇄회사라고 생각할 수 있다. 반면 한국 회사는 합명회사, 합자회사, 유한책임회사, 주식회사와 유한회사의 5종으로 하고 있다. 이처럼 중국은 한국보다 선택의 폭이 좁기 때문에 만약 폐쇄회사를 설립하고자 하면 유한책임회사 밖에 선택할 여지가 없다. 따라서 중국은 유한책임회사와 주식회사간의 조직변경이 보다 더 간편하다.

#### I. 중국 회사법 관련 규정

중국 회사법에 의하면 유한책임회사의 사원총회는 조직변경에 관하여 결의를 할 권리가 있다고 규정하였다.<sup>118)</sup> 또한 회사법 제43조에 의하면 조직변경은 사원총회 특별결의를 거쳐야 한다. 즉 의결권을 가진 사원의 3분의 2 이상의 동의를 얻어야 한다. 또한 이사회는 조직변경의 구체적인 방안을 제정하여야 한다(제46조 제1항의 7). 그리고 회사법 제95조에 의하면 유한책임회사는 주식회사로 조직변경 시, 발행하는 주식의 발행가액 총액은 회사의 순자산액을 초과하지 못한다고 규정하였다. 따라서 등기기관에 변경등기를 하여야 한다.

---

117) 폐쇄회사는 공개회사와 대립되는 개념으로서 이에 관하여 다양한 견해가 있지만 폐쇄회사의 법리가 발달된 미국법상의 논의를 살펴보면 주주수를 기준으로 하여 비교적 소수의 주주를 가진 주식회사를 폐쇄회사라고 하거나 회사의 주식이 증권거래시장에서 거래가 되지 못하는 회사를 폐쇄회사라고도 한다. 그 특별한 종류로써 1인회사, 가족회사, 자회사, 종속회사 등이 있다.

118) 회사법 제37조 제1항의 9

유한책임회사의 사원총회는 다음과 같은 직권을 행사한다.

(9) 회사의 합병, 분할, 해산, 청산 및 조직변경에 대한 결의.

중국 회사법은 회사가 상장을 하려면 반드시 주식회사의 회사형태를 요구하고 있다.<sup>119)</sup> 즉 상장회사는 회사 자본의 규모 및 사원의 수가 모두 일정한 정도에 도달하여야 하고 또한 주식 양도를 자유롭게 할 수 있는 것을 요구하기에 주식회사는 회사 상장의 필수적인 단계이다.<sup>120)</sup> 때문에 중국 유한책임회사들은 상장을 하려면 반드시 주식회사로 조직변경을 하여야 한다.<sup>121)</sup>

## II. 한국 상법 관련 규정

주식회사와 유한회사 사이에는 서로 조직변경이 가능하다. 중국과 마찬가지로 유한회사는 주식회사로 조직변경 시, 발행하는 주식의 발행가액 총액은 회사의 순자산액을 초과하지 못한다. 이는 자본충실을 위한 것이다. 이 규정을 위반하면 이사·감사 및 사원의 보전책임을 추궁할 수 있다. 또한 유한회사는 주식회사로 조직 변경 시, 사원총회 특별결의로 할 수 있다. 그리고 조직변경에 관한 사원 전원 일치에 의한 사원총회 결의가 있으면 그 결의일로부터 2주 내에 회사채권자 이의의 기회를 주는 채권자 보호절차가 있다. 뿐만 아니라 조직변경은 법원의 인가를 받지 아니하면 효력이 없다(제607조). 또한 조직변경은 유한회사 해산등기와 주식회사 설립등기를 요구하고 있다.

---

119) 회사법 제120조

상장회사란 증권거래소에서 주식을 상장하거나 거래하는 주식회사를 말한다.

120) 劉小勇, 論股份有限公司與有限責任公司的統合-日本及其他外國法關於公司類型的變革及啓示, 當代法學, 2012, 111면.

121) 2010년 장외시장 사이트에 등록된 104개 장외시장 상장회사를 보면, 단 5개의 회사만(베이징 패스파인더 야외용품 주식유한회사, 감숙대우철수그룹 주식유한회사, 심양신송로봇자동화 주식유한회사, 후베이회천 고무 주식유한회사, 허베이형신 이동상무 주식유한회사)이 설립 당시부터 주식회사 형태를 취하였고 기타 상장회사는 모두 유한회사에서 주식회사로 조직변경을 하여 상장하였다.

### III. 비교검토

양국법을 비교하였을 때, 중국 유한책임회사가 주식회사로 조직변경을 하는 것이 더 용이하다. 반면에 회사채권자보호 차원에서 타당하지 않다고 생각한다. 한국법과 같은 회사채권자 이익제기제도가 없고 회사채권자 보호의 측면에 법적인 공백이 있다. 이는 비록 회사채권자의 이익을 침해할 수 있지만, 회사 차원에서는 유리한 것으로 보인다. 바로 이러한 법규의 설치로 인하여 상장을 위해서든지 다른 이유가 있든지 막론하고 유한책임회사의 설립이 용이하다는 점 및 회사운영이 편리하다는 점을 이용하여 유한책임회사를 설립한 뒤, 다시 주식회사로의 조직변경을 실현하여 상장을 하거나 공모를 하거나 한다. 이러한 법규의 부족은 또한 유한책임회사의 탄생배경에서 원인을 찾을 수 있다. 중국 유한책임회사는 사회의 발전과 동반하여 자연 발생하는 제도가 아니고 인위적으로 도입된 제도이기에 국유기업으로 하여금 조직변경과 주식전환을 경과하지 아니하고 실질적으로 기업의 명칭만 바꾸어 유한책임회사로 전환하는 방식을 택함으로써 제도자체 고유의 결함이 있는 것으로 생각한다.<sup>122)</sup>

## 제4절 소결

중국 유한책임회사는 법정자본최저액을 제한하지 않고, 사채발행을 통한 자본조달을 가능케 하여, 회사의 자본단체라는 기능을 중요시하고 자본제도면에서는 비교적 탄력적으로 규정하고 있다. 또한 유한책임회사의 기관구성에 관한 규정들은 단순하면서도 탄력성이 있는데 이는 특히 중소기업의 기업형태에 적합하다. 뿐만 아니라 중국 유한책임회사는 주식회사로의 조직변경도 덜 엄격하게 규율하고 있다.

한국과 중국의 유한회사의 자본제도, 기관운영 및 조직변경에 관한 규

---

122) 王保樹, 『實踐中的公司法』, 社會科學文獻出版社, 2008, 79면.



정을 수평적으로 비교해 보면 두 나라의 규정은 현저하게 차이가 나지 않아 보인다. 그렇지만 두 나라 유한회사제도의 규정을 그 나라의 주식회사제도의 규정과 수직으로 비교해 보면, 특히 사원총회와 이사회 권한에 관한 한, 중국에서는 주식회사제도와 유한회사제도 간의 유사성이 한국보다 두드러진다. 즉 중국에서는 주식회사의 주주총회·이사회와 유한책임회사의 사원총회·이사회가 거의 유사한 구성 원리와 권한을 가지고 있음에 반해, 한국의 유한회사는 이사회를 두고 있지 않고 사원총회가 막강한 권한을 가지고 있어 주식회사와 크게 다르다. 이 점에서 중국 유한책임회사가 한국의 유한회사보다 현대적 기업형태에 널리 활용되기에 더 적절한 면이 있다.

또한 중국 회사법은 유한책임회사와 주식회사만 규율하고 있기 때문에, 회사를 설립할 때에 폐쇄회사인 조직형태를 설립하려면 합명·합자·유한책임회사 등의 대안이 있는 한국과 달리 유한책임회사를 선택할 수밖에 없다. 대신 일단 유한책임회사로 설립하더라도 주식회사로의 조직변경이 한국보다 절차적으로 용이하고, 유한책임회사와 주식회사의 기관구성원리가 동일하므로 현실적으로도 상호간 조직변경에 따른 문제가 적다. 이처럼 주식회사로의 조직변경이 용이하므로, 미래에 상장을 계획하더라도 일단 유한책임회사로 설립하는 데에 큰 주저함이 없게 된다.

이러한 기관운영의 간이성과 효율성, 회사 종류의 선택가능성, 조직변경의 용이성 등에 관한 제도적 차이는 중국 유한책임회사가 한국의 유한회사와 달리 활성화되어 있는 이유 중의 하나라고 생각한다.

그러나 유한책임회사제도는 상술한 장점이 있는 반면, 아래와 같은 단점도 있다. 자본 감소시의 채권자보호절차가 마련되어 있지만, 주식회사로의 조직변경을 실시할 때 한국법과 같은 회사채권자 이익제도가 없어서 법적공백이 남아있다. 또한 유한책임회사의 인적성을 중요시하여 사원 이외의 제3자에게 지분을 양도하는 것에 대하여 엄격한 제한 규정을 두어 사원의 탈퇴를 제한하고 있고, 폐쇄성의 역할만 중요시하여 사원의 우선인수권으로 유한책임회사의 폐쇄성을 유지하였지만 이로 인한 소수

사원에 대한 압박문제에 관하여는 법적인 구제수단 및 제도를 설치하지 않았다. 아래 제5장에서는 이러한 유한책임회사제도의 문제점을 상세하게 분석하면서 이에 대한 법적인 개선방향을 다루겠다.

## 제5장 중국법상 유한책임회사제도의 문제점 및 개선 방향

### 제1절 대내관계-사원에 대한 보호

#### I. 사원의 권리

##### 1. 회사경영에 참여할 권리

중국 회사법 제4조에 의하면 사원은 자산수익, 중대한 의사결정 및 관리자를 선임하는 권리가 있다고 규정하였다. 이는 사원에게 회사경영에 참여할 권리를 부여하였는데 이러한 권리는 다른 권리와 중첩될 때가 많다. 회사경영에 참여할 권리는 또 아래와 같이 구분된다.

##### ㉠ 중요경영 의사결정권

사원이 회사경영에 참여하는 방식은 직접 및 간접적인 수단이 있다. 회사의 다수사원과 소수사원<sup>123)</sup>은 모두 회사의 이사 또는 관리인으로 되어 회사에 대한 지배를 확보하려고 한다. 다수사원은 의결권으로 이러한 목표를 달성할 수 있고 소수사원은 사원 간의 협의로 목표를 달성할 수 있다.<sup>124)</sup> 이러한 권리를 보장하기 위하여 회사법 제37조는 사원은 이사회 또는 감사회의 보고를 심사하는 권리가 있다고 규정하였다. 그리고

---

123) 소수사원과 다수사원을 구별하는 근본적인 근거는 회사에 대하여 지배권이 있는지 없는지이다. 다수사원은 흔히 회사의 사원총회 혹은 이사회를 지배할 수 있고 회사의 재무 또는 경영관리상 중대한 결의를 결정할 수 있는 사원을 가리키고 소수사원은 이의 반대이다. 때문에 다수사원은 지배사원(controlling shareholders)이라고도 부르고 소수사원은 비지배사원(non-controlling shareholders)이라고도 부른다.

124) 段威, 『公司治理模式論』, 法律出版社, 2007, 128면.

제148조는 이른바 사원의 귀입권(歸入權)을 인정한다. 즉 이사가 회사자금을 횡령하거나 타인에게 대출할 때, 또는 회사자산을 개인 명의로 계좌를 개설하여 예금하거나 회사의 자산을 그 회사의 사원 또는 기타 개인의 채무를 위하여 담보로 제공할 때, 또한 회사와의 경업 및 자기거래를 하거나 타인과 회사의 거래 중에 중개 수수료를 받을 때, 마지막으로 회사의 비밀을 누설할 때, 사원은 이러한 불법수익을 회사로 납입할 것을 요구하는 권리가 있다. 뿐만 아니라 회사법 제38조 제6항은 사원의 이익배당청구권을 규정하였다. 사원의 이익배당청구권은 회사 정관 또는 사원총회결의로 행사할 수 있다. 이는 회사 자치의 방식으로서 사원의 이러한 권리는 거의 사원의 의결권으로 실현한다. 때문에 사원의 이익배당청구권은 의결권의 일종으로 인정할 수 있다.<sup>125)</sup>

그리하여 중국 회사법 제40조는 사원의 의결권을 실현하는 권리로서 사원은 사원총회를 소집할 권리가 있다고 규정하였다. 그러나 이는 상당한 조건이 있다. 즉 이사회 또는 집행이사가 사원총회를 소집하지 않거나 소집하지 못할 때, 또한 감사회 또는 감사도 소집하지 아니할 때, 의결권의 10분의 1이상을 가진 사원은 사원총회를 소집할 수 있다.

#### ㉠ 경영관리인원에 대한 인사임면권

회사법 제37조 제2항은 직원대표가 아닌 이사 및 감사의 임면권을 규정하였다. 이 규정은 주로 직원대표가 아닌 이사 및 감사에 대한 선거권, 피선거권, 변경권, 보수결정권 등을 포함하고 있다.

## 2. 권리침해구제권

사원의 권리침해구제권은 주로 사원이익보호체제를 기초로 하고 있다. 특히 유한책임회사의 소수사원은 의결권의 우세가 없으니 보호의 필요가

---

125) 梅慎實, 『現代公司機關權利構造論』修訂版, 中國政法大學出版社, 2009, 217면.

더 크다. 소수사원의 보호체제는 주로 다음과 같은 부분으로 구분되어 있다. 첫째, 의결권 기피제도를 설립하는 것; 둘째, 사원의 누적투표제를 허용하는 것; 셋째, 이의 사원에게 지분인수청구권을 부여하는 것; 넷째, 사원의 의안제출권 및 사원총회 소집권을 부여하는 것; 다섯째, 사원의 대위소송제도를 확립하는 것; 여섯째, 관리인원의 의무책임체제를 완화하는 것 등이 있다.<sup>126)</sup>

#### ㉠ 일반구제수단

유한책임회사 사원은 지분을 가지고 있기에 지분으로 인한 이익이 불법침해를 받았을 때, 예를 들면 회사, 이사, 감사, 기타 사원으로부터 불법침해를 받으면 지장을 배제하고 손해배상을 청구할 수 있다. 그러나 이러한 권리의 행사는 반드시 내부구제를 사용하는 한(窮盡內部救濟)으로만 실현할 수 있다. 중국 회사법 제151조, 제152조는 이사, 감사 및 관리인원의 불법행위에 대한 사원의 소송권을 규정하였다.

#### ㉡ 탈퇴구제수단

i. 지분양도 및 우선인수권. 중국 회사법 제71조는 사원의 지분양도와 사원의 우선인수권에 관하여 규정하였다. ii. 지분회수청구권. 제74조는 사원의 지분환매청구권을 규정하였다. ① 회사가 영리를 하였고 법정이윤분배조건에 부합함에도 불구하고 연속 5년간 이윤분배를 하지 않을 때, ② 회사가 합병·분할 및 주요재산을 이전할 때, ③ 회사 정관에서 정한 영업기한이 만료되거나 정관에서 정한 기타 해산사유가 나타나서 사원총회결의로 정관을 수정함으로써 회사를 존속하기로 결정할 때, 사원은 사원총회결의가 통과한 60일 내에 회사와 지분회수협의를 달성하지

126) 李建偉, 『公司制度、公司治理與公司管理』, 人民法院出版社, 2005, 137면.

못하면 사원총회결의가 통과한 90일 내에 소송을 제기할 수 있다. iii. 소송권 및 잔여재산분배권. 회사법 제182조는 회사가 대치상태에 처해 있어서 회사경영이 어렵고 사원 이익을 침해할 수 있으면 의결권 10%이상을 가진 사원은 회사해산을 청구할 수 있다고 규정하였다. 또한 회사법 제186조는 청산비용, 임원 임금, 사회보험을 지급한 나머지 잔여재산을 분배할 수 있다고 규정하였다.

## II. 소수사원에 대한 압박

### 1. 서설

압박은 폐쇄적인 유한회사의 운영에 보편적으로 존재하고 있는 문제이고 사원 간의 분쟁과 기업경영 실패의 주요한 원인이다. 유한회사의 폐쇄성은 그의 장점이 있지만 동시에 고유한 결점도 있다. 중국 회사법은 폐쇄성의 역할에만 중점을 두어 사원의 우선인수권을 규정하여 유한회사의 폐쇄성을 유지하였지만 사원에 대한 압박문제에 관하여 법적인 구제수단 및 제도를 설치하지 않았다. 사원 압박문제에 대한 구제규칙을 설립하여 회사의 효율과 공평을 보장하여야 한다.<sup>127)</sup>

압박(oppression)은 주로 폐쇄적인 유한회사에서 다수 사원 또는 지배사원이 그 지위를 이용하여 소수사원을 배제하고 소수사원을 회사경영에 참여하지 못하도록 하는 것이다. 영국에서는 압박을 불공평손해(unfair prejudice)라고 부른다. 압박의 수단은 여러 가지가 있다. 예를 들면 소수사원의 의결권을 제한하거나 회사 경영관리와 관련한 정보를 공개하지 않거나 회사의 재무 및 영리 상태를 감추는 것 등이 있다.

---

127) 徐洪濤, 論有限責任公司中的壓制和救濟, 轉型中的公司法的現代化, 2006, 557면.

## 2. 의의

압박문제에 관한 연구의 의의는 경제활동 중에 유한회사의 중요성, 압박문제를 조절하는 법규가 유한회사에게 있어서의 필요성, 현재 중국의 경제적 현실 등 방면에서 구현하고 있다. 중국의 회사는 거의 유한책임회사를 택하여 특히 중소기업은 경제활동 중에 중요한 역할을 하고 있다. 중국은 현재 대대적으로 민영경제를 발전하고 있기에 유한책임회사인 회사형태를 취하는 중소기업을 많이 설립함으로써 취업기회를 확대하고 경제의 활성화를 달성하는 것은 큰 의미가 있다고 본다. 그러므로 소수사원에 대한 압박의 규제와 관련한 규정을 완화하는 것은 현실적으로 매우 시급하다.<sup>128)</sup>

## 3. 압박의 원인

압박의 원인은 유한책임회사의 기본 특성으로 인하는 것이다. 일반적으로 회사는 4개의 특성을 가지고 있다. 즉 법인격, 유한책임, 주식의 자유양도, 집중관리 등이다. 그러나 폐쇄적인 유한책임회사는 유한책임과 법인격 외에 지분양도의 자유성 및 집중관리를 구현하지 못하였다. 왜냐하면 유한책임회사는 인적성을 가지고 있기에 사원 간의 신뢰관계에 의하여 설립된 회사는 그 지분을 자유롭게 양도하면 안 된다. 즉 소유권과 경영권을 분리하지 않고 사원이 회사관리에 참여하고 혹은 회사로부터 고용을 받는다. 따라서 사원은 거래시장에서 지분을 자유롭게 거래하여 회사에 가입하거나 회사를 탈퇴할 수 없다. 폐쇄성은 사원들로 하여금 긴밀한 합작관계를 이루도록 하지만 이는 쉽게 소수사원에 대한 압박을 형성할 수 있다. 폐쇄와 압박은 쌍둥이처럼 항상 동시에 나타난다고 할 수 있다.

중국 유한책임회사의 압박문제는 주로 3가지 방면에서 구현할 수 있

---

128) 張學文, 『有限責任公司股東壓制問題研究』, 法律出版社, 2011, 2면.

다.<sup>129)</sup>

첫째, 지분을 자유롭게 양도할 수 없다. 주식회사나 상장회사의 경우, 주식양도를 자유롭게 할 수 있는 것은 회사의 기본특성이다. 그러나 중국 회사법 제71조 1항은 유한책임회사 사원 간에 전부 또는 일부의 지분을 양도할 수 있다고 규정하였고 제71조 2항은 사원 외의 제3자에게 지분을 양도하려면 기타 사원의 과반수의 동의를 얻어야 한다. 사원은 지분양도사항을 서면으로 기타 사원에게 통지를 하여 기타 사원의 동의를 얻어야 하고 기타 사원들은 통지를 받은 뒤 30일 내에 답장을 하지 않으면 지분양도를 동의한다고 볼 수 있다. 기타 사원의 과반수가 반대를 하면 반대한 사원은 그 지분을 인수하여야 한다. 지분양도를 반대하는 사원이 그 지분을 인수하지 않으면 지분양도를 동의한다고 볼 수 있다. 또한 제71조 3항의 규정에 의하면 기타 사원의 동의를 얻은 지분양도는 동등한 조건하에 사원들이 우선인수권이 있다. 2인 이상의 사원이 우선인수권을 주장한다면 사원들의 협의에 의하여 각자의 인수 비례를 정한다. 협의로 인수 비례를 정하지 못하면 지분양도를 실시하였을 때의 우선인수권을 주장한 사원의 출자 비례에 의거하여 인수 비례를 정한다. 제71조 4항은 회사 정관이 지분양도에 관하여 다른 정함이 있으면 정관에 따른다고 규정하였다. 이러한 규정을 둔 원인이 바로 유한책임회사는 주로 가족, 친구 등 신뢰관계가 있는 사원으로 구성되어 있기에 법률이나 회사 정관은 지분양도에 제한을 두어 사원이 신뢰가 가지 않은 제3자가 회사에 가입하여 회사경영에 참여하는 것을 방지하려는 것이다.

둘째, 공개적인 거래시장이 없다. 상장회사는 공개적인 거래시장에서 주식을 거래함으로써 회사경영에 불만이 있거나 조절할 수 없는 모순이 있을 때, 공개적으로 주식을 양도하여 자본을 회수할 수 있다. 그러나 유한책임회사는 지분을 공개적으로 거래하는 시장이 없기에 회사경영에 대하여 의사결정을 하지 못하거나 다수사원의 의사결정을 동의할 수 없을 때, 또는 다수사원의 압박으로 인하여 이윤분배를 받지 못했을 때, 소송

---

129) 張學文, 전게서, 4면.



을 통하여 회사를 탈퇴하거나 지분회수를 청구할 수 있지만 거래시장을 통하여 자유롭게 회사를 탈퇴할 수 없으며 소송을 하지 않을 경우, 다수사원의 배제와 압박을 받을 수밖에 없다. 만약 소수사원이 거부권을 가지고 있다면 소수사원이 거부권을 이용하여 회사의 중대한 경영방침에 영향을 주어 회사를 대치상태에 빠져들게 할 수 있기에 거부권은 소수사원의 압박문제를 해결하는 가장 유효한 방법이 아니다. 그러므로 공개적인 거래시장을 설립하여 소수사원들로 하여금 자유롭게 회사를 탈퇴하게 하는 것은 소수사원에 대한 압박문제를 유효하게 해결할 수 있다고 생각한다.

셋째, 소수사원은 회사경영에서 적극적인 캐릭터를 맡고 있다. 상장회사 주주는 소극적인 투자자라고 볼 수 있다. 왜냐하면 주주는 투자만 할 뿐, 회사의 경영관리에 참여하지 않는다. 그러나 유한책임회사 사원은 회사에 취임하여 보수를 받고 보수는 일종 투자의 보상이기도 하다. 이러한 경영구조는 보다 탄력적인 규정을 요구하고 정관 자치를 요구한다. 그러나 반면에 정관 자치를 확대하는 것과 동시에 소수사원을 보호하는 강제성 규정도 충분하여야 한다. 중국처럼 계획경제로부터 사회주의 시장경제로 전환하는 국가는 명예시스템, 자본시장, 상품시장 등과 같은 다수사원을 상대한 비법률적인 규제체제가 없는 반면, 회사의 설립 및 경영은 소수사원의 참여가 필요하기에 정관 자치의 범위와 강제성 규정간의 관계를 조절하여야만 다수사원이 권리를 남용하여 소수사원을 압박하는 문제를 해결할 수 있다. 특히 정관 자치를 확대하는 것은 소수사원을 보호하는 목적을 실현할 수 있는 수단이다. 왜냐하면 유한책임회사법의 탄력이 크면 클수록 소수사원들은 회사 정관을 이용하여 회사에서의 지위 및 권리를 보호하는 장치를 둬으로써 다수사원들의 행위를 규율할 수 있다. 그러나 중국법은 아직까지 유한책임회사 소수사원을 보호하는 장치가 여전히 미흡한 상태에 처해있고 유한책임회사의 정관 자치를 확대하는 것도 여전히 부족하다.

### Ⅲ. 사원의 탈퇴

#### 1. 서설

중국 유한책임회사의 발전연혁을 살펴보면 유한책임회사는 항상 다양한 경제기능을 부담하고 있었다. 또한 다양한 기업형태에 적합하기 위하여 각 입법 단계의 규정은 통일성이 결핍하다. 그리하여 중국 유한책임회사가 활성화 된 현상은 위로부터 아래로 내려가는(自上而下) 정책적인 강제성을 띠고 있고 서구처럼 아래로부터 위로(自下而上) 올라가는 자연적인 선택이 아니었다. 처음으로 유한책임회사제도를 운용하는 원인은 정부가 민영경제에 참여하는 것을 촉진하기 위해서이고 新중국이 성립 이후, 유한책임회사제도를 실시하는 원인은 국유기업 개조 및 외자유치이었다.<sup>130)</sup> 어떠한 원인이든지를 막론하고 입법자는 그 한쪽의 지배권을 확보하기 위하여 항상 유한책임회사의 인적성에 중점을 두어 입법을 하게 되었는데 1945년 국민정부 회사법부터 1988년 사영기업 임시조례까지, 중국의 대표적인 회사법은 전부 지분양도에 관하여 엄격한 제한을 두었다.

#### 2. 의의

사원의 탈퇴는 지분양도, 지분회수청구권, 해산청구권 등을 통하여 실현할 수 있다. 유한책임회사는 물적성과 인적성을 동시에 구비하였기에 사원간의 합작은 자본뿐만 아니라 인적신뢰관계에도 의거한다. 만약 신뢰관계가 사라졌으면 사원들은 계속 합작할 필요가 없어지고 따라서 온전한 사원탈퇴제도가 필요하다. 왜냐하면 사원간의 대치상태는 회사를 대치상태에로 만들 수 있을 뿐만 아니라 외부관계에도 큰 영향을 줄 수 있다. 회사가 대치상태에 처해있으면 회사의 정상적인 경영이 불가능할

---

130) 丁廣宇, 전제서, 34면.

것이고 궁극적으로 회사채권자의 권익을 침해할 수 있다. 사원의 탈퇴는 바로 유한책임회사의 물적성과 인적성의 결함을 완화하기 위한 수단이고 다수사원, 소수사원을 막론하고 사원의 권리를 평등하게 보호하려는 공평성을 구현하는 제도이다.

### 3. 문제

중국 유한책임회사 사원 간의 지분양도는 자유롭지만 사원 외의 제3자 간의 지분양도는 엄격한 제한을 두고 있다. 우선 기타 사원의 과반수 동의를 얻어야 하고 기타 사원에게 서면통지를 하여야 하며 기타 사원은 이의를 제기할 수 있다. 비록 이의를 제기한 사원은 그 양도하려는 지분을 인수하여야 하지만 지분인수의 법정시한을 규정하지 않았다. 이는 결국 지분을 양도하려는 사원이 지분양도를 포기하거나 법원에 소송을 제기하여 해결할 수밖에 없는데 만약 법원의 대외양도를 동의하는 판결을 받았더라도 회사 사원은 우선인수권이 있기 때문에 또다시 대치상태에 빠져들 것이다. 그러므로 사원의 우선인수권 행사 시한을 규정하지 않았다는 것은 결국 지분양도를 제한할 수밖에 없다.

비록 회사법은 유한책임회사의 지분양도에 관하여 회사 정관이 다른 정함이 있으면 정관에 따른다는 예외규정을 두었지만 지분양도는 법정 양도방식과 협의(意定)의 양도방식 중에서 협의의 방법을 중요시하여야만 즉 의사 자치를 확대하여야만 공평·평등을 실현할 수 있고 회사발전에 도움이 될 것이다. 정관에 따른다는 규정을 예외규정으로 하지 말고 유한책임회사의 지분양도에 대한 제한, 특히 사원과 제3자간의 지분양도에 대한 제한을 완화하여 사원이 회사를 탈퇴할 수 있는 권리를 보장하여야 한다.

## 제2절 대외관계-회사채권자에 대한 보호

### I. 서설

유한책임회사는 사원의 유한책임을 제도의 가장 중요한 특징으로 본다. 그러나 유한책임회사는 인적성으로 인하여 소유와 경영의 일치성을 가지고 있는데 이는 주식회사와 많이 구별된다. 주식회사는 흔히 소유와 경영의 분리로 회사를 경영하는데 유한책임회사는 소유와 경영의 일치성으로 회사경영의 비용을 많이 낮췄지만 동시에 회사경영의 리스크를 높였다. 또한 유한책임회사의 인적성은 쉽게 회사의 법인격을 남용하는 현상을 유발할 수 있기에 유한책임회사의 인적성, 폐쇄성, 사원의 유한책임 등은 궁극적으로 회사채권자에게 큰 피해를 가져다 줄 것이다. 즉 사원의 유한책임은 쉽게 회사 경영의 리스크를 회사채권자에게 이전할 수 있다.

### II. 회사 법인격의 남용

유한책임회사의 소유와 경영은 일치성을 가지고 있다. 중국 회사법 제 49조에 의하면 유한책임회사는 경리를 선임할 수 있고 경리는 이사회에 의하여 선임하거나 해임을 한다고 규정하였다. 이러한 소유와 경영을 분리하느냐 분리하지 않느냐의 선택 앞에서 대다수 유한책임회사는 경영비용, 관리효율 및 감독비용 등을 고려하여 소유와 경영은 일치성을 택한다. 이는 유한책임회사는 비록 회사의 법인격을 가지고 있지만 회사 사원은 적극적으로 회사경영에 참여하게 되고, 심지어 실무상으로는 유한책임회사의 사원은 전부 이사직을 맡아서 사원총회와 이사회를 중복하게끔 하고 또는 이사회에게 전부 수권하여 사원총회를 유명무실하게 만들기도 한다. 그리고 유한책임회사는 전혀 이윤분배를 하지 않고 사원은 회사경영에 참여해서 받은 임금을 사원의 수입으로 하는 경우도 많이 있

다. 이처럼 사원이 회사경영에 적극 참여하는 것은 비록 회사 조직기구의 간이화, 의사결정의 간이화, 경영 원가를 낮추는 등 장점이 있지만 회사 권리와 사원 권리 간의 경계를 모호할 수 있고 유한책임을 방패로 회사를 자신의 사익을 추구하는 도구로 하는 결점도 있다.<sup>131)</sup>

비록 중국 회사법은 법인격부인제도를 규정하였지만 현실적으로 사법 자원이 결핍하고 판사의 지위 및 능력이 부족하기에 법인격부인을 포함한 사후의 구제수단은 비용이 높고 리스크(집행의 난이도)가 크며 소송 주기가 긴다는 점을 비추어볼 때, 유효하게 유한책임회사의 법인격 남용을 제지할 수 없다.

### III. 정보의 비공개성

유한책임회사는 사원의 수가 적고 인적 신뢰관계에 의하여 설립되며 폐쇄성이 강하기에 회사법은 유한책임회사의 정보공개를 요구하지 않는다. 첫째, 유한책임회사는 공개적으로 공모를 하지 못하고, 둘째, 사원의 지분은 거래시장에서 거래할 수 없으며, 셋째, 사원의 출자증명서는 공개할 필요가 없고, 넷째, 회사의 재무·회계보고 및 대차대조표는 사회를 상대로 공개할 필요도 없다. 이러한 폐쇄성이 높고 사원에게 회사비밀을 누락해서는 안 된다는 것을 요구하는 유한책임회사는 채권자의 이익을 침해하는 가능성이 굉장히 높다.

비록 회사 설립 시의 회사의 명칭, 주소, 자본금, 경영범위, 사원의 인적사항, 사원의 수 및 지분, 이사의 인적사항, 이사의 수 및 권한, 회사의 의결방식 등과 관련한 정보는 등기기관에 복제하여 이해관계자들로 하여금 합법적인 절차를 통하여 열람할 수 있게 하고 있지만 이는 회사채권자를 보호하는 차원에서는 여전히 부족하다고 생각한다. 또한 회사의 증자, 감자는 회사채권자에게 서면통지를 하여야 하는 것을 요구하고 있지

---

131) 李勁華, 有限責任公司的人合性及其對公司治理的影響, 山東大學學報第4期, 2007, 91면.

만 회사채권자는 회사의 경영상태 및 채무상환능력 등을 늘 체크하지 못하기에 회사채권자의 리스크 문제를 효과적으로 해결하지 못한다고 생각한다.<sup>132)</sup>

## 제3절 개선방향

### I. 서설

유한책임회사제도의 개혁은 제도의 구성을 개혁한다는 것이다. 회사법의 수정과 동반하여 유한책임회사제도의 적응성과 지도성을 추구하여야 한다. 첫째, 건전한 상사회사제도의 발전에 적응하여야 한다. 유한책임회사는 각종 투자자들을 대면할 때, 투자자들에게 균일한 투자기회와 회사운영의 효율을 제공하는데 중점을 두어야 한다. 둘째, 사회주의 시장경제의 발전에 적응하여야 한다. 회사법의 실행 초기는 중국이 사회주의 시장경제체제를 건립한다는 목표를 세운 초기였고, 오늘에 와서는 중국의 사회주의 시장경제체제는 이미 완화된 시기에 이르렀다. 회사는 시장경제발전의 가장 중요한 상사주체이므로 회사법의 실행은 사회주의 시장경제체제를 건립하는 가장 효과적인 수단이다. 따라서 유한책임회사제도를 포함한 온전한 회사제도는 온전한 사회주의 시장경제체제에서 없어서는 안 되는 부분이다. 유한책임회사제도는 임의규정으로 하여금 작용을 발휘할 수 있는 공간과 장소를 마련해주어야 하고 임의규정과 강제규정의 조정을 이루어야 한다. 셋째, 국제경쟁력을 높여야 한다. 중국은 이미 WTO에 가입하였기에 국제경쟁력이 높은 회사를 설립하는 것은 일각도 지체할 수 없다. 회사경쟁력은 회사법에만 의거해서는 안 되지만 온전한 회사법은 회사의 경영비용을 줄이고 경영 리스크를 줄이는데 큰 도움이 될 수 있다. 그러므로 유한책임회사제도의 개혁은 건전하고 온전한 상사

---

132) 葉琳·段威, 전계 논문, 61면.

회사제도의 요구에 부합되어야 하고 시장경제체제와 국제경쟁의 요구에도 부합되어야 한다.<sup>133)</sup>

## II. 임의규정을 증가

상법규범 구성의 원칙을 보면 거래규정은 임의규정으로 하는 것이 좋고 단체규정은 강제규정으로 하는 것이 좋다. 그러나 이것은 절대적이지 않다. 제3자의 이익과 사회공공이익에 영향을 주지 않는다면 단체법규칙도 임의규정으로 할 수 있다. 유한책임회사는 인적성과 폐쇄성을 가지고 있기에 회사내부관계에 대한 조절은 제3자 이익과 사회공공이익과 무관하다. 따라서 임의규정을 확대하는 것은 필요성이 있으며 또한 가능성이 있다.<sup>134)</sup> 회사법은 유한책임회사의 공통성에 착안하여 필요한 규정을 두는 동시에 유한책임회사의 개별성도 착안하여 회사 정관에게 개별로 회사경영에 관련한 부분, 예를 들면 지분양도, 사원총회의 소집, 의결권 및 이익분배 등을 규정할 수 있도록 하여야 한다.

## III. 회사 정관의 지위를 강화

유한책임회사는 회사의 일종으로서 사람의 간단한 집합이 아니고 독립적인 법인이다. 유한책임회사는 장기적으로 존속하기 위하여 설립된 것이기에 회사의 기관과 정관이 있다. 그러므로 우리는 회사 정관에게 자치법적인 지위를 부여하여 정관의 가치를 중요시하여야 한다.

1. 유한책임회사의 정관은 반드시 사원들이 제정하여야 한다.

---

133) 王保樹, 有限責任公司法律制度的改革, 現代法學第27卷第1期, 2005, 40면.

134) 習龍生, 從東亞經驗的比較借鑒論中國公司法改革, 21世紀商法論壇, 2006, 457면.

현행 회사법은 유한책임회사의 사원이 공동으로 정관을 제정한다고 규정하였지만 현실은 거의 회사등기기관이 회사에게 통일된 정관 양식을 제공하고 있다. 이러한 현상은 정관의 규칙을 회사의 규칙으로 활용하지 못하게 된다. 사법(私法) 자치는 회사법의 가장 중요한 부분이고 회사는 정관을 통하여 내부관계를 규정한다.<sup>135)</sup> 특히 유한책임회사는 인적성과 폐쇄성을 감안하여 회사운영 중의 내부관계는 정관으로 규율하는 것을 더 많이 요구한다. 그러므로 향후 회사법을 개정할 때, 유한책임회사의 정관을 사원들로 하여금 제정하게 만들고 국가기관이 회사를 대신하여 정관 제정에 참여하지 못하게 하는 규정을 추가하는 것도 나쁘지 않다.

## 2. 유한책임회사 정관 중의 절대적 기재사항을 줄여야 한다.

회사 정관의 절대적 기재사항은 국가가 법을 통하여 회사 자치에 관여하는 것이다. 절대적 기재사항이 많을수록 국가의 간섭이 크다는 것을 표현한다. 특히 유한책임회사의 절대적 기재사항은 주식회사보다 적을 수 있으나 중국 회사법은 유한책임회사 정관의 절대적 기재사항을 8개<sup>136)</sup>로 규정하고 있다. 이는 다른 나라와 비교하였을 때 유한책임회사에 대한 국가의 간섭이 현저히 많다는 것으로 보인다. 회사법은 이러한 절대적 기재사항을 줄이고 임의규정을 증가하여 유한책임회사의 내부관계를 효과적으로 조절하는 것이 더 타당하다고 생각된다.

---

135) 劉武俊, 可訴性: 法律文本的脈搏-兼論公司法的立法完善, 法制日報 2001.9.28.期, 11면.

136) 독일의 1972년 개정유한책임회사법에서는 절대적 기재사항을 6개로 규정하였다가 1980년 개정유한책임회사법은 4개로 변경하였다.



#### IV. 회사 기관의 규제를 완화

중국 회사법은 회사 기관에 관하여 유한책임회사만 회사 규모의 크기에 따라 별도로 규정을 두었고 유한책임회사와 주식회사는 거의 비슷하게 규정하고 있다. 그러나 상장한 주식회사 및 유한책임회사를 구분하여 규정할 필요가 있다고 본다.

##### 1. 회사 기관을 설치하는 모델을 바꾸어야 한다.

현행 회사법은 대·중형 회사를 일반전형으로 하고 있는데 이를 소형 회사로 기준을 바꿀 필요가 있다고 본다. 유한책임회사의 구성을 살펴보면 대·중·소형 회사들이 있지만 그중에서도 소형회사의 비중이 가장 크다. 그리하여 회사법은 소형회사를 모델로 하여 일반규정을 두고 대형회사를 상대하여 특별규정을 두는 것이 타당하다. 예를 들면, 유한책임회사는 1명의 집행이사를 두고 감사회를 임의기관으로 하여 정관에서 설치 여부를 정하도록 한다. 동시에 규모가 큰 유한책임회사는 이사회와 감사회를 두고 그 직권은 주식회사와 동일하다는 특별규정을 둔다는 것이다.<sup>137)</sup>

##### 2. 법정대리인제도를 개선하여야 한다.

중국 회사법 제25조 7항은 법정대리인을 회사 정관의 절대적 기재사항으로 규정하고 있다. 이러한 법정대리인제도는 아래와 같은 결함이 있다. 첫째, 회사법은 이사장을 유한책임회사의 유일한 법정대리인으로 규정한다는 것은 탄력성이 결핍하고 회사자치의 원칙을 위반하였다. 둘째, 시장 경제에서의 종류 및 규모가 서로 다른 조직형태의 회사의 경영에 적응할

---

137) 沈之斌, 完善有限責任公司組織機構及其運作機制, 中華全國律師協會經濟業務委員會年會論文集, 2011, 89면.

수 없다. 셋째, 이사장은 법정대리인인 동시에 이사회 의 소집인으로서 권리를 남용할 우려가 있다.<sup>138)</sup> 그러므로 중국법은 이러한 법정·유일한 대리인제도를 개선하여 회사 스스로 대리인을 결정하고 이사회 결의로 대리인이 몇 명인지 또한 누구를 대리인으로 선출할지를 결정하도록 하여야 한다. 그리고 등기기관에 대리인의 인적사항 및 권한을 등기하여 거래상대인으로 하여금 회사 상태를 파악할 수 있도록 하는 것이 타당하다고 생각한다.<sup>139)</sup>

### 3. 기관운영의 규제를 완화하여야 한다.

대부분 유한책임회사는 사원의 수가 적기에 사원총회의 소집은 복잡한 절차가 필요 없다. 통일된 소집절차는 종류 및 규모가 서로 다른 유한책임회사의 현실에 부합하지 않으므로 약식절차를 증가하여 전체사원의 동의만 있으면 소집절차를 거치지 않고 직접 소집할 수 있도록 하여야 한다.<sup>140)</sup>

또한 중국 회사법 제42조에 의하면 사원총회결의는 출자 비례에 의하여 의결권을 행사한다. 단 정관이 다른 정함이 있으면 정관에 따른다고 규정하였다. 유한책임회사의 인적성 및 폐쇄성을 착안하여 사원총회결의를 자본다수결 원칙으로만 진행하지 말고 정관에 다른 선택사항을 둬으로써 출자비례를 초월할 수 있는 의결권을 부여하여야 한다.

---

138) 趙旭東, 有限責任公司的改造與重塑-公司法相關內容的修改建議, 中國政法大學學報第21卷第3期, 2003, 24면.

139) 趙旭東, 전게 논문, 29면.

140) 王保樹, 전게 논문, 44면.

## 제6장 결론

중국의 유한책임회사가 활성화된 이유는 첫째, 국유기업을 회사화 하는 과정에서 그 도구로써 활발히 이용되었다는 연혁적 이유와, 둘째, 자본구성 및 기관운영의 간이성과 효율성, 주식회사로의 조직변경의 용이성 등 제도적 이유에서 찾을 수 있다. 이러한 차이로 인하여 한국에서 유한회사가 그다지 활발하게 이용되지 못하는 것과 달리 중국에서는 유한책임회사가 가장 대표적인 기업형태로 자리 잡은 것이다.

그러나 모든 사물은 이중성을 가지고 있듯이 유한회사제도도 장점이 있는 반면 제도자체의 결함도 존재한다. 때문에 유한회사제도의 개혁은 중국뿐만 아니라 기타 나라 및 지역도 진행하고 있으며 이는 법률체제의 발전과정에서의 필요한 단계이다. 그러나 중국 회사법의 발전과정 특히 유한책임회사법의 발전연혁을 살펴보면, 유한책임회사제도는 국유기업의 회사화 개조를 위한 수단으로 도입된 제도이기에 같은 시기의 기타 나라 및 지역보다 많이 뒤떨어져 있는 상태이고 중국의 경제발전과도 많이 뒤쳐진 상태이다. 당시 입법자들은 회사제도의 장점과 국유기업식 정부통제의 효율성을 동시에 추구하려고 하는 것은 현대 회사제도의 운영시스템에 비추어 볼 때 바람직하지 못하였다. 그러므로 중국은 유한책임회사제도 또한 회사제도를 전반적으로 검토하고 개선할 필요가 있다고 본다. 또한 중국은 WTO회원국으로서 세계적 법통일의 흐름에 동참하여야 한다고 생각한다.

중국 회사법은 최근 2005년, 2013년 등 두 차례의 개정을 통하여, 특히 2013년 개정안을 통하여 유한책임회사제도의 부족한 부분들을 많이 완화하였지만 유한책임회사제도의 기능은 여전히 단속을 받고 있다. 이는 중국 전통문화가 입법자들에게 영향을 미치었고 국가집단주의(國家本位)의 강력함과 강제성이 투자자의 의사자치(意思自治)에 대한 존중을 제한하였기 때문이다. 근대 회사법은 자본주의제도의 확립과 동반하여 탄생

한 것이다. 때문에 자본주의국가 회사법은 장기적이고 자연발전 된 시장 경제의 토대 하에 양호한 거래규칙과 거래습관을 형성하였고 또한 양호한 법치적인 정치·문화배경이 있었다. 특히 분권과 감독을 기본으로 하는 민주정치 문화전통이 회사 조직기구의 구조에 반사하여 상당히 완벽한 법률문화와 법적 질서를 형성하였다.

그러나 중국은 오랜 시간을 거친 회사운영제도, 의식, 경제조건 등 법률문화가 미흡하고, 시장규칙 및 시장거래습관도 구비되지 못하였으며, 사회적인 법률 의식 및 법률전통문화가 결핍하기에 많은 투자자들은 거의 이성적이지 못하였다. 또한 중국은 늘 '인치'(人治)의 원칙을 선호해 왔기에 이러한 문화가 회사법 영역에 반사하게 되어 많은 분권과 감독을 파괴하는 현상과 규칙들이 나타나게 되었다. 그리고 중국 사회는 항상 집단의 조화로움을 가장 큰 목표로 삼아 중용(中庸), 양보, 웃는 얼굴이 부를 가져다준다(和氣生財)는 원칙을 강조하였다. 이러한 사상과 법률문화는 사원들의 신뢰관계 및 회사의 설립에 도움이 되지만 향후 회사의 운영에 있어서는 많이 불리하다. 따라서 회사 특히 국유기업의 회사화 개조를 위하여 도입된 유한책임회사는 오랜 시간을 걸쳐 회사의 부 및 이익을 추구하는 반면 기타 부권(父權)식의 이익과 목적을 추구하였다.

중국 회사법은 선진국 회사법의 흐름을 참고하여 투명경영과 회사민주주의를 실현하고 회사 조직 및 운영의 개선을 도모하는 방향으로의 입법의 개혁을 기해야 할 것이다. 한국 회사법의 형성과 발전 및 회사형태의 활용현황은 비록 중국과 많이 다르지만, 유한회사제도에서의 사원의 개성을 중요시하고, 정관으로 정한 경우 외에는 양도의 자유를 인정한다는 점, 또한 회사 정관의 자치를 인정하고 기관운영의 규제를 완화한 점 등은 중국에게 참고적 가치가 있다고 본다.

마지막으로 중국 상업 활동에서 수량이 가장 많은 상업주체인 유한책임회사의 역할을 비추어볼 때, 중국 회사법은 유한책임회사의 시장경제와의 조화로움을 위한 총론적 과제로 국유기업의 발전과 동반하여 회사 관리체제를 개선하고 소유구조를 다원화하며 입법적 방법론을 찾아야 하

는 필요성을 다시 강조하고자 한다.

## 참 고 문 헌

### [한국문헌]

#### 단행본

- 양동석, 『중국 회사법』, 진원사, 2007  
송옥렬, 『상법강의』 제6판, 홍문사, 2016  
최기원, 『신회사법론』, 제 13 대정판, 박영사, 2009  
김건식, 『회사법』, 박영사, 2015  
鄭東潤, 『會社法』, 法文社, 2000  
김건식·노혁준·천경훈, 『회사법』 제2판, 박영사, 2016

#### 연구논문

- 정용상, 중국유한회사법개관-한국법과 관련하여, 상사판례연구 제15권, 2005  
곽수현, 합자조합과 유한책임회사에 관한 법적 검토, 강원법학 제35권, 2012  
유주선, 유럽연합의 중소기업법 동화를 위한 유럽 유한회사법(안)과 한국의 중소기업법제에 대한 시사점, 일감법학, 제 18 호, 2010  
노혁준, 유럽의 폐쇄회사 법제 논의: EU 법안과 영국 회사법을 중심으로, 『상사법연구』 제 29 권 제 4 호, 2011  
조인호, 한국에서 폐쇄적인 중소기업에 적합한 회사형태의 모색, 「혁신 주도형 경제로의 전환에 있어서 중소기업의 역할」, 한국개발연구원 연구보고서, 2005

金聖恩, 중국 유한회사에 대한 연구, 동북아법연구 제2권 제1호, 2008  
 이정표, 중국 기업법체계에서 기업의 유형과 특징에 관한 소고, 기업법연구 제11집, 2002  
 조동제, 중국유한회사 운영기구에 대한 고찰, 중국의 WTO가입과 중국 경제관련법의 동향, 국제거래법학회창립10주년 학술대회자료집, 국제거래법학회, 2000  
 鄭容相, 中國會社法上 會社의 機關構造, 企業法研究 第12輯, 韓國企業法學會, 2003  
 조동제, 중국유한회사의 자본제도에 관한 연구, 동북아시아의 기업법체계 (한국기업법학회·한국상사판례학회 공동국제학술대회자료집), 2002  
 최병규, 독일의 유한회사법 개정과 비교법 고찰, 기업법연구21(4), 2007

## 학위논문

金美玲, 中國有限責任公司 株主의 優先買受權에 關한 研究- 法的性格 및 行使效力의 理論과 實務를 中心으로-, 서울대학교 석사학위논문, 2014

## [중국문헌]

### 단행본

沈四寶, 『西方國家公司法原理』, 法律出版社, 2006  
 賀曉輝, 『有限責任公司法論』, 湖南人民出版社, 2010  
 丁廣宇, 『有限責任公司的債權人保護』, 法律出版社, 2011  
 虞政平, 『股東有限責任-現代公司法律之基石』, 法律出版社, 2001  
 趙旭東, 『公司法學』, 高等教育出版社, 2006  
 (德) 托馬斯·萊塞爾, 呂迪格·法伊爾, 『德國資合公司法』, 高旭軍等

譯，法律出版社，2005

林承鐸，『有限責任公司股東退出機制研究』，中國政法大學出版社，2009

石少俠，『公司法』，吉林人民出版社，2006

曾憲義·王利明，『公司法』第二版，中國人民大學出版社，2012

施天濤，『公司法論』第二版，法律出版社，2012

陳信勇，『中韓商法比較研究』，杭州大學出版社，2000

王保樹 외 3인，『轉型中的公司法的現代化』，社會科學文獻出版社，2006

王保樹，『實踐中的公司法』，社會科學文獻出版社，2008

張學文，『有限責任公司股東壓制問題研究』，法律出版社，2011

段威，『公司治理模式論』，法律出版社，2007

梅慎實，『現代公司機關權利構造論』修訂版，中國政法大學出版社，2009

李建偉，『公司制度、公司治理與公司管理』，人民法院出版社，2005

曾憲義·趙曉耕，『中國法制史』，中國人民大學出版社，2016

曾憲義，『中國法制史』，北京大學出版社，2013

朱勇，『中國法制史』，法律出版社，2016

張晉藩，『中國法制史』，中國政法大學出版社，2016

王立民，『中國法制史』，上海人民出版社，2016

## 연구논문

魏淑君，中國有限責任公司法律制度的歷史解讀-以國有企業公司化的百年變遷為視角，中國浦東幹部學院教學研究部，2012

高永周，論有限責任公司的人合性，北京科技大學學報（社會科學版）第24卷第4期，2008



葉琳·段威， 論有限責任公司的性質及立法趨向， 現代法學第27卷第1期， 2005

王丹·戴子博， 論有限責任公司股權行使， 文史博覽， 2015

趙萬壹， 21世紀的中國公司法， 圓光法學 第29卷第4號， 2012

石慶華， 韓國企業的組織結構與企業文化的改革方向， 當代韓國第4期， 2006

沈之斌， 完善有限責任公司組織機構及其運作機制， 中華全國律師協會經濟業務委員會年會論文集， 2011

石柏林， 論有限責任公司組織機構的運行機制， 中南工業大學學報(社會科學版)， 2009

趙旭東， 有限責任公司的改造與重塑-公司法相關內容的修改建議， 中國政法大學學報第21卷第3期， 2003

李遠思， 論有限責任公司股東優先認繳出資權與善意第三人沖突， 法制博覽， 2015

趙學剛， 我國有限責任公司法律制度的系統性缺陷分析， 西南大學學報(社會科學版)第35卷第1期， 2009

劉小勇， 論股份有限公司與有限責任公司的統合-日本及其他外國法關於公司類型的變革及啟示， 當代法學， 2012

王保樹， 有限責任公司法律制度的改革， 現代法學第27卷第1期， 2005

徐洪濤， 論有限責任公司中的壓制和救濟， 轉型中的公司法的現代化， 2006

李勁華， 有限責任公司的人合性及其對公司治理的影響， 山東大學學報第4期， 2007

習龍生， 從東亞經驗的比較借鑒論中國公司法改革， 21世紀商法論壇， 2006

劉武俊， 可訴性：法律文本的脈搏-兼論公司法的立法完善， 法制日報， 2001

## [기타자료]

법무부, 상법(회사편)개정안 해설자료, 2008. 11

『中國統計年鑒』, 中國統計出版社, 2009

商法 일부개정 1984. 4. 10. [법률 제3724호, 시행 1984. 9. 1.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

商法 일부개정 1995. 12. 29. [법률 제5053호, 시행 1996. 10. 1.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

商法 일부개정 1998. 12. 28. [법률 제5591호, 시행 1998. 12. 28.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

商法 일부개정 1999. 12. 31. [법률 제6086호, 시행 1999. 12. 31.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

商法 일부개정 2001. 7. 24. [법률 제6488호, 시행 2001. 7. 24.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

商法 일부개정 2009. 1. 30. [법률 제9362호, 시행 2009. 2. 4.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

商法 일부개정 2011. 4. 14. [법률 제10600호, 시행 2012. 4. 15.] 법무부 > 종합법률정보 법령.

## Abstract

# The research report of the form of Chinese limited liability company -the comparison of the application of Korean and Chinese limited liability company-

Cui Haiting

Department of Law

The Graduate School

Seoul National University

Nowadays, it is obvious that limited liability company is one of the most significant forms of companies in China. Whereas, as an important part of North-east Asia, South Korea does not pay much attention to this form. It is because that the origin and development of the limited company system of China and Korea are different. This paper analyzes the reason why China attaches the great importance

to the limited liability system, the shortcomings of it and the trend of the reformation.

First of all, taking historical reasons into consideration, from the late Qing Dynasty of China, the form of limited liability company is used a necessary mean of the reform of Chinese state-owned enterprises. The evolution of the limited liability company is deeply correlated to state-owned economy and state-owned enterprises.

Secondly, the Chinese Company Law is quite unique on the regulation of the limited liability company's capital system, organizational form and the change in organization and so on. This leads that the form of limited liability company is widely used by people for a long time after the reform of Chinese state-owned enterprises.

However, every coin has two sides. Limited liability company system also has its inherent drawbacks, such as the suppression of shareholders, the lack of protection of company creditors as well as other issues. In order to solve these problems, the author believes that we should increase the random norms, strengthen the status of the articles of associations and improve the regulation of the company's organs.

**keywords : Limited liability company, Reform of sate-owned enterprises, company operations, protection of creditor's right, protection of shareholder's right**

***Student Number : 2013-23891***